

Vec:	Vysporiadanie písomných otázok účastníkov prípravných trhových konzultácií
Verejný obstarávateľ:	Prešovský samosprávny kraj, so sídlom na adrese Námestie mieru 2, 080 01 Prešov, IČO: 37 870 475
Verejné obstarávanie:	Obstaranie dopravcov na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme v prímestskej pravidelnej autobusovej doprave pre Prešovský samosprávny kraj
Dátum:	25.10.2022

V rámci realizácie prípravných trhových konzultácií k pripravovanému verejnému obstarávaniu na výber dopravcov na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme v prímestskej pravidelnej autobusovej doprave pre Prešovský samosprávny kraj, boli verejnému obstarávateľovi doručené nasledovné písomné otázky a pripomienky, vo vzťahu ku ktorým verejný obstarávateľ poskytuje nižšie uvedené vysvetlenia a poznámky.

Text tohto dokumentu je úpravou a doplnením pôvodného textu vysporiadania písomných otázok účastníkov prípravných trhových konzultácií zo dňa 22.09.2022.

Otázka / pripomienka 1

Bod 3.22 Zmluvy o službách

Pri vynútenej zmene štruktúry vozidiel Objednávateľom si môže dopravca zohľadniť dopad nákladov v zmysle čl. 5.

Otázka:

Ak si dopravca najprv aktualizuje jednotkové náklady podľa bodu 5.4.5.1 a výslednú cenu FxN pre i-tú kategóriu vozidiel aktualizovanú za daný rok premietne do výslednej jednotkovej ceny za 1 km v cenovej ponuke a s touto upravenou cenou pokračuje pri výpočte príspevku podľa bodu 5.7.3 v zmluve ? Tento postup nie je uvedený.

Odpoveď 1

Požiadavka Objednávateľa na zmenu Východiskového počtu vozidiel dopravcu resp. Aktualizovaného počtu vozidiel dopravcu, alebo zmenu veľkostnej kategórie Používaných vozidiel (zmena podielu príslušných kategórií vozidiel na celkovej skladbe vozidlového parku) a s tým súvisiaca aj zmena rozsahu Služby pre jednotlivé kategórie bude zohľadnená pri výpočte Príspevku jednak z hľadiska zmeny počtu vozidiel v jednotlivých kategóriách (zohľadnenie zmeny jednotkových fixných nákladov prostredníctvom ich aktualizácie podľa bodu 5.4.5.3 Zmluvy) ako aj zmeny celkového rozsahu Služby, ktorý je realizovaný príslušnou kategóriou vozidiel (aktualizácia jednotkových fixných nákladov podľa bodu 5.4.5.1 Zmluvy; súvisiaca zmena jednotkových variabilných nákladov je zohľadnená podľa bodu 5.1 Zmluvy, kedy sú vážené variabilné a fixné jednotkové náklady v rámci výslednej jednotkovej ceny

prepočítané pomerom, akým sa príslušná kategória vozidiel podieľa na realizovaní celkového rozsahu Služby).

Otázka / pripomienka 2

Bod 3.23.1 Zmluvy o službách

Ak sa jedná o nájom vozidiel Objednávateľa, ktoré sa odovzdajú preberacím protokolom, jeho znenie je potrebné uviesť vo forme prílohy zmluvy.

Požadujeme doplniť návrh preberacieho protokolu v prílohe zmluvy v rozsahu, aby nahrádzal nájomnú zmluvu (PHM v nádrži, objem km) alebo to riešiť nájomnou zmluvou, ktorá bude prílohou. Verejná doprava je oslobodená od dane z MV, pri kontrole z FS sa tak vyhneme dodatočnému dokladovaniu.

Odpoveď 2

Pre účely splnenia dotknutých povinností vyplývajúcich z bodu 3.23 Zmluvy nie je potrebné spracovať vzor preberacieho protokolu ako súčasť súťažných podkladov. Obsah tohto protokolu môže byť zároveň závislý od okolností v danom čase. V prípade, ak sa zmluvné strany dohodnú, môžu bližšie podmienky nájmu dohodnúť v osobitnej nájomnej zmluve. rešpektujúc podstatné podmienky nájmu dojednané v bode 3.23 Zmluvy.

Otázka / pripomienka 3

Bod 3.23.3 Zmluvy o službách

Naše otázky/pripomienky ku Kompenzácii nákladov pri využívaní vozidiel Objednávateľa:

- a) akým spôsobom a **kedy** sa kompenzácia uhradí dopravcovi?
- b) v položke PRS sa uvažuje len s počtom rokov ako celých, keďže sa využívať môžu aj len niekoľko mesiacov, navrhujeme zmeniť na počet mesiacov.

Odpoveď 3

V návrhu Zmluvy nie je uvedené, že ide o celé roky, avšak verejný obstarávateľ pre jednoznačnosť doplní do vysvetlivky PRS, že ide o číslo matematicky zaokrúhlené na dve desatinné miesta.

Spôsob výplaty kompenzácie ešte verejný obstarávateľ prehodnotí a bude predmetom ďalšieho rozhodnutia.

Otázka / pripomienka 4

Bod 3.23.7 , bod a) (iv) Zmluvy o službách

Cenu za servis vozidiel Objednávateľa sa dopravca dozvie až pri výkone služby, preto musí navrhovanú cenu aktualizovať. Podľa tohto bodu to má byť podľa čl. 5.

Uvedenú situáciu sme v čl. 5 nenašli, požadujeme preto konkretizovať, o ktorý bod čl. 5 sa jedná, alebo o jeho doplnenie do zmluvy, ak sa na neho obstarávateľ odvoláva.

To isté požadujeme pre body b)(ii) a d)(i) a (ii) článku 3 bod 3.23.7

Odpoveď 4

Tieto náklady budú hradené vo forme ekonomicky oprávnených nákladov (t. j. na základe preukázateľne vynaložených a evidovaných nákladov Dopravcu a v súlade s podmienkami podľa bodu 3.23.7 Zmluvy). Aktualizácia vysúťažených jednotkových nákladov bude vykonaná len z hľadiska zmeny počtu Vozidiel dopravcu podľa bodu 5.4.5.3 Zmluvy.

Otázka / pripomienka 5

Bod 5.4.2 Zmluvy o službách

Valorizácia mzdy - bod 2. - pri výpočte max. hranice valorizovanej výkonovej mzdy sa vo vzorci používa pri označení SRS - skutočný rozsah služby odvolanie na bod 5.7.1, ktorý ale hovorí len o rozsahu služby podľa tejto zmluvy, znížený o rozsah, ktorý dopravca nerealizoval, pritom Objednávateľ môže zmenou CP aj zvýšiť pôvodný rozsah max. o 30% v súlade s bodom 3.9, čl. 3.

Z uvedeného dôvodu požadujeme do bodu 5.7.1 doplniť aj **zvýšený o rozsah služby podľa bodu 3.9 čl. 3.**

Odpoveď 5

Skutočne realizovaného rozsahu služby (SRS) zahŕňa rozsah dopravných výkonov vyjadrený v kilometroch, ktorý bol Dopravca v príslušnom období (uplynulý kalendárny rok) **povinný plniť na základe tejto Zmluvy**, znížený o rozsah, ktorý Dopravca nerealizoval z dôvodov, ktoré nezavinil a znížený o rozsah, ktorý Dopravca nerealizoval v dôsledku porušenia svojich povinností vyplývajúcich zo Zmluvy.

Ustanovenie „**povinný plniť na základe tejto Zmluvy**“ prirodzene zahŕňa aj zmeny rozsahu Služby počas celej doby platnosti Zmluvy, ktoré sú uplatnené na základe jednotlivých článkov a bodov Zmluvy, tzn. aj zmena rozsahu Služby podľa bodu 3.9 Zmluvy sa bude premietiť do SRS pre účely výpočtu Príspevku.

Otázka / pripomienka 6

Bod 5.4.2 Zmluvy o službách

Na str.15 zmluvy je uvedená *výsledná valorizovaná príslušná časť ceny za priame mzdy* - je uvedená ako súčet valorizovanej výkonovej mzdy vodičov, valorizovaných príplatkov a náhrady miezd a valorizovaných sociálnych a zdravotných odvodov. Pritom pod písm. b) a c) bodu 4 sa uvádza, že náhrady miezd a sociálne a zdravotné odvody sa automaticky prepočítajú podľa platných právnych predpisov, pokiaľ ide o zmenu ich hodnoty, nie o zmenu počtu časových jednotiek.

Otázka:

Znamená to, že sa valorizujú len pri legislatívnej zmene? Ako to máme chápať?

Odpoveď 6

Áno, jednotkové náklady v časti „mzdové zvýhodnenia a náhrady mzdy“ budú automaticky prepočítavané podľa platných právnych predpisov, pokiaľ ide o nárast ich hodnoty (nie zmeny

počtu časových jednotiek, za ktoré sa uhrádzajú), tzn. budú sa meniť len z titulu legislatívnych zmien (napr. zmena výšky mzdového zvýhodnenia za prácu v noci, sobotu a pod.) resp. v prípade mzdového zvýhodnenia a náhrad mzdy, ktoré sa podľa legislatívy počítajú z priemerného zárobku zamestnanca, z titulu uznanej valorizovanej časti „výkonovej mzdy“ (Jednotkové náklady v časti „mzdy vodičov mimo príplatkov a náhrad miezd“).

V prípade jednotkových nákladov v časti „sociálne a zdravotné poistenie vodičov“ bude uplatnený automatický prepočet z výšky uznaných mzdových nákladov na vodičov, t. j. „výkonová mzda“ (pri zohľadnení maximálnej hranice valorizácie pre tieto náklady), a nákladov na „mzdové zvýhodnenia a náhrady mzdy“, a to vo výške Dopravcom zaúčtovaného percenta odvodov (ale maximálne do výšky zákonného percenta povinných odvodov do sociálnej a zdravotnej poisťovne).

Otázka / pripomienka 7

Bod 5.4.3 Zmluvy o službách

Pri valorizácii OPN sa uvažuje len s valorizáciou cestovných náhrad. Podľa nášho názoru je to diskriminačné pre dopravcu a Objednávateľ sa zbytočne vystavuje neefektívnemu neehospodárnemu vynakladaniu s verejnými prostriedkami, keď dopravca z tohto dôvodu bude s prípadnými infláciami uvažovať **už pri predložení cenovej ponuky**. oveľa vhodnejšie by bolo valorizáciu premietnuť v tom roku, ktorého sa týka aj pri ostatných OPN, ako sú náklady na nocovne, predpredajné zariadenia, strážnu službu, údržbu označníkov a pod.

Požadujeme preto aj pri týchto nákladoch valorizáciu indexom spotrebiteľských cien.

Odpoveď 7

Verejný obstarávateľ zväži valorizáciu aj ďalších jednotkových nákladov.

Otázka / pripomienka 8

Bod 5.4.4 Zmluvy o službách

Náklady, ktoré sa nevalorizujú, považujeme za diskrimináciu dopravcov a vodičov, ak sa nebudú valorizovať náklady, ako sociálne a zdravotné poistenie vodičov, pretože, ak sa valorizujú výkonové mzdy, ako časť FxN pri zvýšení rozsahu služby, automaticky sa zvyšujú aj odvody do poisťovní.

Odpoveď 8

Spôsob valorizácie nákladov a výpočtu Príspevku stanovený v Zmluve je rovnaký a nediskriminačný pre všetkých potenciálnych uchádzačov.

Náklady na sociálne a zdravotné poistenie vodičov sú automaticky prepočítané z uznaných nákladov na priame mzdy vodičov, t. z. so zvyšovaním uznaných nákladov na priame mzdy (pri zohľadnení maximálnej hranice valorizácie) sa zvyšuje aj uznaná čiastka na sociálne a zdravotné poistenie vodičov (uvedené zohľadňuje aj prípad legislatívnej zmeny povinného percenta odvodov).

Otázka / pripomienka 9

Bod 5.4.5.1 Zmluvy o službách

Pri aktualizácii jednotkových nákladov v dôsledku zmeny rozsahu služby sa v 5.4.5 uvažuje len s aktualizáciou FxN.

Prečo sa rovnako neuvažuje aj s aktualizáciou VN (PHM), keď pri zvýšení km rastie aj spotreba PHM a v cenovej ponuke sa vychádza len z objemu km pred zvýšením a vo valorizácii sa uvažuje len s dopadom zmeny ceny? Uvedené ustanovenie je pre dopravcu diskriminačné.

Odpoveď 9

Z hľadiska PHM Dopravca v Ponuke dopravcu naceňuje jednotkové náklady vo vyjadrení €/km, pričom verejný obstarávateľ má za to, že každý uchádzač bude vychádzať z priemernej spotreby PHM jednotlivých kategórií vozidiel. Priemerná spotreba je vyjadrená v rovnakej výške na každý realizovaný kilometer (z hľadiska ekonomickej teórie ide o jednotkový variabilný náklad, ktorého výška je z hľadiska produkovaných výkonov rovnaká – nemení sa). Verejný obstarávateľ súhlasí s tvrdením, že „pri zvyšovaní km rastie aj spotreba PHM“, avšak má tiež za to, že túto vyššiu celkovú spotrebu PHM v konečnom dôsledku Dopravcovi aj uhradí (keďže za každý navýšený kilometer oproti Ponuke dopravcu Objednávateľ zaplatí Dopravcovi hodnotu jednotkového variabilného nákladu (vrátane zisku), t.z. čím vyšší počet km, tým vyššia celková úhrada zo strany Objednávateľa).

Otázka / pripomienka 10

Bod 5.4.5.5 Zmluvy o službách

Požadujeme, aby písomné odsúhlasenie bolo pred dátumom uskutočnenia zmeny. V opačnom prípade laxný prístup Objednávateľa spôsobí ekonomické straty dopravcovi a môže sa stať, že zmeny budú nariadené aj dva mesiace pred aktualizáciou jednotkových nákladov alebo viazať aktualizáciu na dátum zmeny.

Odpoveď 10

V kontexte ustanovenia bodu 5.4.5.5 a v nadväznosti na bod 5.4.5.6 Zmluvy, verejný obstarávateľ ozrejmuje, že k aktualizácií predmetných Jednotkových nákladov dôjde **ku dňu účinnosti zmeny**, ktorá zakladá zmluvné právo na vykonanie tejto aktualizácie, t. z. dopravca preukázateľne zdôvodní Objednávateľovi potrebu navýšeného počtu Vozidiel dopravcu a/alebo Potrebného počtu vodičov, a to v priamej súvislosti s uplatnením zmeny vyplývajúcej z požiadavky Objednávateľa alebo právnych predpisov, pričom toto zdôvodnenie dopravca predkladá Objednávateľovi pred dátum nadobudnutia účinnosti príslušnej zmeny. Verejný obstarávateľ má za to, že v prípade preukázateľného zdôvodnenia zo strany dopravcu nemá dôvod na nesúhlas s predmetnou aktualizáciou.

Otázka / pripomienka 11

Bod 5.4.9 Zmluvy o službách

V prípade zmeny podielu technických km o 1% a viac, má dopravca právo na náhradu (PHM a mzdy), k jej stanoveniu má dôjsť dohodou.

Podľa nášho názoru je to postavené na svojvôli Objednávateľa, či sa vôbec dohodne a ako sa dohodne. Preto požadujeme uviesť rovnaký postup v tejto časti ako pri aktualizácii PHM a mzdy pri zmene rozsahu služby už v Zmluve o službách.

Odpoveď 11

Verejný obstarávateľ zväži zapracovanie jednoznačného postupu pre prepočet jednotkových nákladov na PHM a priame mzdy do príslušného bodu návrhu Zmluvy, podobne ako je to uvedené pri valorizácii a aktualizácii jednotkových nákladov.

Objednávateľ upozorňuje, že podľa Zmluvy, ktorá bola podkladom v PTK nedochádza k aktualizácii PHM.

Spôsob vysporiadania danej pripomienky verejný obstarávateľ ešte prehodnotí a bude predmetom ďalšieho rozhodnutia.

Otázka / pripomienka 12

Bod 5.7.1 Zmluvy o službách

Podľa názoru dopravcu by rozsah služby SRS, ktorý je tu definovaný ako rozsah km, ktorý mal dopravca plniť podľa tejto zmluvy, znížený o rozsah, ktorý dopravca nerealizoval v dôsledku porušenia svojich povinností, mal by byť doplnený aj o zvýšenie o rozsah služby podľa bodu 3.9., v opačnom prípade príde o cenu z pokynu Objednávateľa o zvýšení rozsahu služby.

Odpoveď 12

Vid' odpoveď č. 5.

Otázka / pripomienka 13

Bod 5.7.3 Zmluvy o službách

V tomto bode je charakteristika CPZ - rozsah služby vozidlami vybavenými Prídavnými zariadeniami, vypočítaná ako súčet súčinov počtu km s daným druhom prídavného zariadenia a príplatku pre dané prídavné zariadenie.

Je potrebné doplniť určenie výšky príplatku, ktoré sme v zmluve nenašli.

Odpoveď 13

Určenie výšky Príplatku v prípade vozidiel vybavených Prídavným zariadením je rámcovo riešené v bode 5.4.7 Zmluvy.

Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti dáva do pozornosti posledné dve vety bodu 5.4.7.1, podľa ktorého dopravca pri predkladaní cenovej ponuky zohľadní Objednávateľom stanovený rozsah vozidiel realizovaný s cyklodržiakmi/cyklonosičmi.

Otázka / pripomienka 14

Príloha č. 7 Zmluvy o službách

Charakteristika nákladov do cenovej ponuky - v záujme predchádzania nejasností a nedorozumení pri kontrole zo strany objednávateľa, navrhujeme doplniť do jednotlivých charakteristík nákladov tak, ako sa používajú v súčasnosti v súlade s platnou legislatívou: - **riadok 4.** - priame mzdy - doplniť aj max. výšku nákladov zamestnávateľa 55% z hodnoty stravného lístka

riadok 5. - fixné náklady spojené s obstaraním vozidiel - doplniť informačné tabule a LCD monitory do autobusov

riadok 6. - ostatné priame náklady - podiel zamestnávateľa na poistení vodičov za zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom

Odpoveď 14

Verejný obstarávateľ zväži doplniť uvedené jednotkové náklady do charakteristiky nákladov. Spôsob vysporiadania danej pripomienky verejný obstarávateľ ešte prehodnotí a bude predmetom ďalšieho rozhodnutia.

Otázka / pripomienka 15

Príloha č. 7 Zmluvy o službách

Čl. 5, bod 5.1 - Príloha č.7 Ponuka dopravcu, v riadku 10 je Výsledná jednotková cena za 1 km, z jednotlivých nákladov prepočítané pomerom akým sa príslušná kategória vozidiel podieľa na realizovaní celkového rozsahu Služby, avšak uvedený riadok zahŕňa celkové náklady pre i-tú kategóriu.

Navrhujeme z r. 10 preniesť text do r.č.11 (riadok bez textu), keďže v danom riadku je už zadaný vzorec a ním realizovaný výpočet variabilných a fixných nákladov na 1 km.

Odpoveď 15

Podľa bodu 5.1 Zmluvy je Výsledná jednotková cena tvorená súčtom vážených variabilných a fixných jednotkových nákladov. Riadok 10 zahŕňa súčet vážených variabilných jednotkových nákladov (bunka N39), vážených fixných jednotkových nákladov (bunka O39) a zisku dopravcu na riadku 9 (bunka E40). Jednotlivé položky vážených variabilných a fixných jednotkových nákladov (stĺpec N a O) sú prepočítané pomerom, akým sa príslušná kategória vozidiel podieľa na realizovaní celkového rozsahu Služby.

Pozri tiež odpoveď č. 26.

Otázka / pripomienka 16

Bod 5.9 j) Zmluvy o službách

Požadujeme doplniť termín - dokedy je objednávateľ povinný uzatvoriť dodatok na výšku mesačných úhrad pre aktuálny rok.

Odpoveď 16

Objednávateľ v Zmluve doplní lehotu na uzatvorenie dodatku zo strany Objednávateľa v trvaní maximálne **30 dní od ukončenia ročného zúčtovania**; samozrejme za predpokladu schváleného rozpočtu objednávateľa.

Otázka / pripomienka 17

Bod 5.9 h) Zmluvy o službách

Navrhujeme zmenu lehoty finančného vyrovnania na základe ročného zúčtovania:

Objednávateľ je povinný zaplatiť Dopravcovi sumu Nedoplatku objednávateľa v lehote najneskôr **30** dní.

Odpoveď 17

Objednávateľ súhlasí a zmení v bode 5.9 písm. h) a j) lehotu na zaplatenie Nedoplatku objednávateľa alebo Preplatku objednávateľa na „najneskôr do 30 dní“.

Otázka / pripomienka 18

Bod 5.7.3 Zmluvy o službách

Definície v súvislosti s čl. 5 bod 5.7.3 – Ostatné výnosy – podľa definícií sú tu zaradené aj nenávratné finančné zdroje a dotácie z fondov EU a iných dotačných grantov. V nadväznosti na čl. 5 bod 5.8 sa vo výpočte doplatku odpočítavajú ostatné výnosy, teda aj dotácie z fondov EU.

Vzhľadom k tomu, že dopravca v minulosti využil pri obstaraní vozidiel a palubných počítačov možnosť financovania prostredníctvom NFP a túto možnosť uvažuje využiť aj v budúcnosti pri ďalšej obnove vozového parku a obstaraní informačných tabúl do autobusov, ktoré by mali byť obstarané v prípade úspešného výsledku VO na dopravcu, ešte pred podpisom Zmluvy o službách, podľa súčasného znenia definícií a Zmluvy o službách by mali byť odpočítané od ceny. Výška investičných nákladov na zabezpečenie autobusov priamo vstupuje do ceny za službu v rámci kritérií hodnotenia ponúk v podobe odpisov HM. To znamená, že v tomto prípade musí dopravca prepočítať a zvýšiť cenovú ponuku o náklad na ich odpis v prípade budúceho obstarania a v prípade už obstaraného a odpísaného majetku z prostriedkov NFP, môže tak prísť o možnosť odpočtu prostredníctvom ceny, pretože náklad odpisov bol zahrnutý do výnosov v čase, keď sa odpisoval. **Výška investičných nákladov teda priamo ovplyvňuje cenu a celkové poradie ponúk z hľadiska návrhov na plnenie kritérií. V oboch prípadoch to dopravca považuje za diskriminačné, pretože v snahe ušetriť prostriedky objednávateľovi, kedy v takom prípade obstarania by si v nákladoch uviedol len 10% z OC, takto bude musieť objednávateľ hradiť v mesačných platbách 100%-tný podiel a dopravca bude v konkurenčnej nevýhode a môže sa stať, že vo VO z tohto dôvodu neuspее, naviac objednávateľ sa vystavuje neefektívnemu a ne hospodárnemu vynakladaniu s verejnými prostriedkami.** Takto nastavené súťažné podklady VO vedú podľa nás ku stretu dvoch protichodných záujmov hospodárskych subjektov, priamo ochraňovaných v rámci samotného zákona o VO podľa ustanovenia § 10 ods. 2 ZVO. Sme toho názoru, že skutočnosť, že hospodársky subjekt získal dotáciu, ktorá mu umožňuje predložiť konkurencieschopnejšiu ponuku, mala by byť zohľadnená pri hodnotení ponúk tak, že mu bude umožnené zohľadniť si pozitívny ekonomický dopad tejto dotácie v rámci kritérií hodnotenia ponúk. Tento argument sa opiera o prirodzenú ekonomickú bilančnú výhodu ponuky s dotáciou oproti iným ponukám. Pokiaľ hospodársky subjekt dostane dotáciu, vďaka ktorej môže byť ponuková cena nižšia ako je ponuková cena iných hospodárskych subjektov, objednávateľ na konci zaplatí menej a preto by nastavenie kritérií hodnotenia ponúk malo smerovať k možnosti uplatniť si v rámci hodnotenia ponúk takúto výhodu oproti iným ponukám hospodárskych subjektov, ktoré dotáciu nedostali, **ale ktoré sa o dotáciu mohli takisto uchádzať**. Jednoducho cenová ponuka by mala pozostávať z dvoch častí a to dotácie/km, ktorú je možné podložiť dokumentáciou o získaní NFP a ostatných jednotkových nákladov a zisku dopravcu/km, pričom by sa hodnotilo poradie ponúk podľa ostatných nákladov a zisku/km. Druhou možnosťou by bolo nastavenie hodnotiacich kritérií tak, aby smerovalo k tomu, že hodnota dotácie, ktorú hospodársky subjekt získal pred podpisom Zmluvy o službách, by nemala byť započítaná v rámci výnosov a teda by nemala byť odpočítaná z hodnoty príspevku v rámci kompenzácie za služby. Zároveň by táto skutočnosť mala umožňovať hospodárskemu subjektu zohľadniť svoju dotáciu v rámci ponuky, a teda znížiť ponukovú cenu o výšku získanej dotácie. Zároveň by malo byť v zmysle ustanovenia §53 ods. 2 písm. f) ZVO umožnené hospodárskemu subjektu obhájiť svoju nižšiu cenu argumentom získania štátnej

pomoci. **V rámci Zmluvy o službách by preto mali byť v rámci výnosov zohľadňované jedine dotácie, resp. získaná štátna pomoc, ktoré dopravca získal po uzatvorení Zmluvy o službách.** V prípade, ak by totiž Zmluva o službách obsahovala povinnosť v rámci výnosov vykazovať aj výnosy z dotácií a inej štátnej pomoci získanej pred predložením ponuky vo verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ by tým prakticky deklaroval generálnu nemožnosť obhajoby mimoriadne nízkej ponuky získaním akejkoľvek štátnej dotácie, čo by mohlo byť vnímané v rozpore s predpokladmi podľa ustanovenia § 53 ods. 2 písm f) ZVO a článku 69 ods. 4 Smernice o VO.

Odpoveď 18

Pri užívaní verejných zdrojov sa aplikuje základné pravidlo, podľa ktorého nemôže byť jeden a ten istý majetok duplicitne financovaný z úrovne EÚ aj zo strany samosprávy, a to bez ohľadu na to, či k čerpaniu došlo pred alebo po uzavretí zmluvy o službách.

Je pravda, že ustanovenie § 53 ods. 2 písm. f) ZVO umožňuje uchádzačom obhajovať mimoriadne nízku úroveň ceny (mimoriadne nízku ponuku) čerpaním štátnej pomoci.

Za takých okolností musí byť však splnených niekoľko podmienok.

Prvou je, že sa musí jednať o štátnu pomoc. Pravidlá poskytovania štátnej pomoci upravuje zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci). Dotácie poskytované zo štrukturálnych fondov Európskej únie spravidla nie sú štátnou pomocou a rovnako výzvy na poskytnutie nenávratných finančných príspevkov v tomto kontexte spravidla obsahujú aj osobitné upozornenie v nasledovnom alebo obdobnom znení:

*„Oprávnené aktivity tak, ako sú stanovené touto výzvou, nie sú poskytovaním štátnej pomoci, a teda vo vzťahu k oprávneným aktivitám sa neuplatňujú pravidlá štátnej pomoci. Ak žiadateľ/prijímateľ uvedené pravidlo poruší a nezachová striktné charakter svojho projektu, ktorý svojimi aktivitami nepredstavuje štátnu pomoc, **nesie za svoje konanie plnú právnu zodpovednosť v súvislosti s porušením pravidiel týkajúcich sa štátnej pomoci.** Žiadateľ/prijímateľ zároveň berie na vedomie, že rovnaké právne následky nastanú aj v prípade, ak v rámci jeho projektu dôjde k poskytnutiu, tzv. nepriamej štátnej pomoci alebo k poskytnutiu inej formy výhody, ktorá na základe Zmluvy o fungovaní EÚ znamená porušenie pravidiel týkajúcich sa štátnej pomoci...“.*

Druhá podmienka súvisí práve s vyššie citovaným upozornením a je ňou požiadavka na obligatórne preukazovanie zlúčiteľnosti čerpanej štátnej pomoci s pravidlami vnútorného trhu vo väzbe na článok 107 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vyplývajúca z ustanovenia § 53 ods. 6 ZVO.

Ak teda aj uchádzač preukáže, že pomoc, ktorou odôvodňuje mimoriadne nízku cenu je štátnou pomocou, na to aby bolo možné takúto obhajobu podľa zákona o verejnom obstarávaní akceptovať, je uchádzač povinný preukázať, že táto pomoc je zlúčiteľná s vnútorným trhom podľa článku 107 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Článok 107 Zmluvy o fungovaní Európskej únie zároveň ustanovuje, že „Ak nie je zmluvami ustanovené inak, pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určité podniky alebo výrobu určitých druhov tovaru, je nezlučiteľná s vnútorným trhom, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi.“

Pri zvažovaní uplatnenia konkurenčných výhod vyplývajúcich z čerpania nenávratných finančných príspevkov v rámci ponuky preto Verejný obstarávateľ všetkým záujemcom odporúča dôkladne vyhodnotiť (i) zákonnosť využitia takto získaných dotácií v rámci inej zmluvy ako je pôvodná zmluva o službách vo verejnom záujme vo vzťahu ku ktorej sa poskytnutie pôvodnej dotácie viazalo (vychádzajúc z predpokladu, že takéto výzvy by mali obsahovať také podmienky, ktoré by využitiu dotácií formou, ktorá by znamenala štátnu pomoc, mali a priori zabráňovať) a rovnako aj (ii) vyššie uvedené zákonné obmedzenia a dôsledky vyplývajúce z ustanovenia § 53 ods. 2 písm. f) ZVO, § 53 ods. 6 ZVO, zákona o štátnej pomoci a článku 107 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

V prípade, ak totiž nebudú naplnené všetky predpoklady na uznanie obhajoby mimoriadne nízkej ceny získaním štátnej pomoci, ponuka uchádzača musí byť podľa ustanovenia § 53 ods. 6 ZVO obligatórne vylúčená.

Otázka / pripomienka 19

Bod 3.14 Zmluvy o službách

Z uvedeného vyplýva, že k možnosti realizácie sa vyjadruje aj dopravca. t. j., že požiadavky nevkladá do systému dopravca.

Z tohto dôvodu požadujeme, aby to bolo definované aj v Štandardoch IDS.

Odpoveď 19

Požiadavku na zmenu CP môže do Centrálnej evidencie požiadaviek na zmeny CP prímestskej autobusovej dopravy PSK a KSK vkladať každý subjekt, ktorému je táto databáza prístupná, t. j. Organizátor, objednávateľia a ich zmluvní dopravcovia (postupom podľa Prílohy A Štandardov kvality IDS Východ).

Otázka / pripomienka 20

Bod 3.15 Zmluvy o službách

Definovať spôsob prerokovania Dopravcu s Organizátorom. Návrh - forma – požiadavka. Je to takisto uvedené v Štandardoch.

Odpoveď 20

Štandardne platí postup uvedený v Prílohe A Štandardov kvality IDS Východ. V prípade, ak rozsah alebo charakter posudzovaných zmien má významný dopad na celosieťovú nadväznosť spojov môže byť v záujme optimálneho výsledku pre cestujúcu verejnosť, ale aj obe zmluvné strany, zvolená aj iná forma prerokovania a posudzovania návrhov dopravcu.

Otázka / pripomienka 21

Bod 3.17 Zmluvy o službách

Navrhujeme doplniť: „ktoré tvoria prílohu, ktorú Organizátor aktualizuje.“

Odpoveď 21

Verejný obstarávateľ nepovažuje za potrebné, aby centrálna Databáza zastávok IDS Východ bola neoddeliteľnou prílohou Zmluvy. Zmluva stanovuje povinnosť dopravcu vo vzťahu k aktuálnej verzii databázy, z čoho logicky vyplýva, že táto databáza bude v priebehu Zmluvy priebežne aktualizovaná a keďže je vedená Organizátorom, tak za jej aktualizáciu je zodpovedný práve Organizátor.

Otázka / pripomienka 22

Bod 3.25 Zmluvy o službách

Dopravca sa zaväzuje, že pri aktualizácii CP alebo pri zmene rozsahu Služby spracuje a predložíaktualizované Obehy vozidiel a Turnusy.

Otázka: Bude to pri každej aktualizácii aj keď je len časová a nemá vplyv na Obehy a Turnusy? Všetky alebo len tie, ktorých sa zmena týka?

Odpoveď 22

Dopravca sa zmluvne zaväzuje predkladať „**aktualizované** Obehy vozidiel a Turnusy“, t. j. tie pri ktorých došlo k akýmkoľvek zmenám.

Otázka / pripomienka 23

Bod 3.27 Zmluvy o službách

Ak dočasné zmeny štandardnej dopravnej trasy trvajú do 30 dní a nastanú z dôvodu uzávierky/obchádzky, vynechanie zastávky, tiež to len Dopravca Objednávateľovi písomne oznámi?

Odpoveď 23

Druhý odsek bodu 3.27 Zmluvy znie: „Dočasné zmeny štandardnej dopravnej trasy v dôsledku výluk, uzávierok alebo obchádzok, ktoré netrvajú dlhšie ako 30 dní (vrátane) a ktoré majú za následok zmenu kilometrickej dĺžky Spoja, uplatňuje Dopravca pri predkladaní príslušných výkazov a v rámci ročného zúčtovania za príslušný kalendárny rok podľa Objednávateľom oznámenej/odsúhlasenej dĺžky dočasnej zmeny štandardnej dopravnej trasy a počtu dotknutých Spojov (podľa bodu 3.10 Zmluvy), avšak Dopravca je povinný Objednávateľa na túto dočasnú zmenu bezodkladne písomne upozorniť, najneskôr do 24 hodín pracovného dňa od zistenia tejto zmeny“, tzn. že pre účely Zmluvy sa považujú za relevantné iba tie zmeny, ktoré Dopravcovi oznámi Objednávateľ alebo ktoré sú na základe oznámenia Dopravcu odsúhlasené Objednávateľom.

Otázka / pripomienka 24

Bod 3.28 Zmluvy o službách

Podľa nášho názoru nie je ustanovenie bodu 3.28. v súlade s platnou legislatívou.

Navrhujeme preformulovať znenie sporného bodu.

Odpoveď 24

S ohľadom na absenciu vymedzenia konkrétnych dôvodov, pre ktoré účastník považuje dotknutý bod súťažných podkladov za rozporný so zákonom, verejný obstarávateľ objektívne nedokáže adresne reagovať na pripomienku účastníka

Otázka / pripomienka 25

Bod 4.2 Zmluvy o službách

„...*nedeľný alebo iný Objednávateľom stanovený režim CP*“ - „iný“ vyžaduje zo strany nové spracovanie turnusov a obehov, je tam nutná doba spracovania zo strany dopravcu.

Odpoveď 25

Verejný obstarávateľ doplní poslednú vetu v bode 4.2 Zmluvy, nasledovne: „V prípade nutnosti spracovať pre stanovený režim nové turnusové obehly je Dopravca povinný pripraviť ich spravidla v lehote do 3 pracovných dní resp. v odôvodnených zložitých prípadoch najneskôr do 7 pracovných dní“.

Otázka / pripomienka 26

Príloha č. 7 Zmluvy o službách

V tabuľke ponuka dopravcu, by nemali byť dva stĺpce "Strednokapacitný autobus M1 a Strednokapacitný autobus M2, ale len jedna kategória vozidla "Strednokapacitný autobus M"

Odpoveď 26

Účastník PTK dedukuje správne, verejný obstarávateľ upraví tabuľku (tak ako je v hárku „Dopravné regióny“ len jedna kategória z hľadiska strednokapacitného autobusu).

Otázka / pripomienka 27

Bod 6.16 Zmluvy o službách

Žiadame zadefinovať rozsah požadovaných údajov z dôvodu zaradenia nákladov do cenovej ponuky.

Odpoveď 27

Ide o rozsah údajov, o ktorých pojednáva Zmluva a jej prílohy v celom jej znení alebo akékoľvek iné údaje súvisiace so Zmluvou v rámci súčinnosti.

Otázka / pripomienka 28

Bod 3.16 Zmluvy o službách

Bod 3.16 je v rozpore s § 15 bod 2. zákona č. 56/2006 Z. z.

Odpoveď 28

Bod 3.16 je v súlade so zákonom, nakoľko Organizátor má podľa § 3 ods. 3 zákona č. 56/2012 Z. z. postavenie dopravcu.

Otázka / pripomienka 29

Bod 3.17 Zmluvy o službách

Dopravca musí používať celoštátnu ID databázu zastávok, ktorá je na <http://www.iscp.sk/> Portál autobusových zastávok nie IDS Východ.

V takomto prípade by pri diaľkových alebo medzinárodných linkách cudzích dopravcov, ktorý využívajú zastávky v PSK alebo KSK mohlo dôjsť k nesúladu názvu zastávky v centrálnej Databáze IDS Východ a celoštátnej databáze iscp, nakoľko za každým názvom zastávky je 5 miestne ID zastávky. To zabezpečuje súlad názvu zastávky medzi schváleným CP súkromného dopravcu medzinárodnej linky schválenej ministerstvom a správcu zastávok danej oblasti, ktorý zabezpečuje zverejnenie časov odchodov na príslušných zastávkach.

Odpoveď 29

Dopravca má zmluvnú povinnosť rešpektovať centrálnu Databázu zastávok IDS Východ, v ktorej je každá zastávka definovaná kódom, názvom, príslušnosťou k tarifnej zóne a ďalšími údajmi. Za správnosť údajov uvedených v tejto databáze zodpovedá Organizátor, a teda aj za súlad s celoštátnou ID databázou zastávok iscp.

Otázka / pripomienka 30

Bod 3.18 Zmluvy o službách

Posledná veta bodu 3.18 je v rozpore so zákonom č. 56/2012 - § 15 bod 2. a § 44 bod d)

Odpoveď 30

Uvedené je v súlade so zákonom, nakoľko mechanizmus zmluvy je postavený na princípe tvorby CP z úrovne Organizátora (podľa zákona v postavení dopravcu) a proces schvaľovania cestovného poriadku je v kompetencii dopravného správneho orgánu, ktorý je zároveň Objednávateľom, pričom obec sa vyjadruje až v konaní o schválení CP.

Otázka / pripomienka 31

Bod 10.2 Zmluvy o službách

Podľa ustanovenia bodu 10.2 je Dopravca povinný mať po celú dobu poskytovania Služby uzavretú platnú a účinnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú Dopravcom tretej osobe s limitom poistného plnenia minimálne vo výške 10 000 000 EUR (desať miliónov eur).

Vzhľadom na skutočnosť, že v bode 10.1 návrhu zmluvy je deklarovaná povinnosť Dopravcu mať uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (PZP) nám vyplýva, že v zmysle bodu 10.2 zmluvy má mať naša spoločnosť dojednané poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou. Z uvedeného poistenia sú kryté nároky tretích osôb na náhradu škody spôsobenej na ich zdraví alebo majetku (spravidla vrátane ušlého zisku a zodpovednosti za škodu spôsobenú vadným výrobkom). Zároveň je z tohto poistenia spravidla krytá zodpovednosť za škodu vyplývajúcu z

prevádzky nehnuteľností. S ohľadom na povahu našej činnosti (prevádzka osobnej autobusovej dopravy) je pravdepodobné, že absolútna väčšina škôd, ktoré z nej vyplývajú sú práve predmetom krytia povinného zmluvného poistenia podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení. Z uvedeného dôvodu žiadame o vypustenie bodu 10.2 alebo o informáciu, aký je dôvod požiadavky na poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu a zároveň ako je odôvodnená poistná suma až vo výške minimálne 10 mil. €. Dovoľujeme si zároveň podotknúť, že podľa aktuálneho znenia zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ust. § 7, písm. i) sa povinnosť mať dojednané poistenie zodpovednosti za škodu vzťahuje v prípade ak ide o dopravcu, ktorý prevádzkuje **vnútroštátnu nákladnú dopravu**.

Odpoveď 31

Verejný obstarávateľ upustí od požiadavky na poistné krytie podľa aktuálneho bodu 10.2 Zmluvy.

Otázka / pripomienka 32

Bod 3.10 Zmluvy o službách

Požadujeme doplniť, že v prípade mimoriadnych situácií, na vznik ktorých nemá Dopravca vplyv, napr. dopravné nehody, záplavy, náhle poškodenie mostu na trase atď., bude postačovať len oznámenie Dopravcu Objednávateľovi počas doby, pokiaľ Objednávateľ nestanoví ďalšie podmienky, aby sa predišlo patovej situácii.

Odpoveď 32

Verejný obstarávateľ má za to, že práve podstatná väčšina dočasných zmien v prevádzke ako sú výluky, uzávierky, obchádzky a pod. má svoj dôvod v mimoriadnych situáciách, na vznik ktorých nemá Dopravca vplyv. Takéto situácie sú riešené zmluvným ustanovením bodu 3.10 Zmluvy v spojení s bodom 3.27 Zmluvy (napr. stanovenie lehoty, dokiaľ je Dopravca povinný písomne oznámiť Objednávateľovi dočasnú zmenu od jej zistenia). Verejný obstarávateľ musí trvať nie len na oznámení danej zmeny zo strany Dopravcu, ale tiež na jej odsúhlasení Objednávateľom, a to najmä vo vzťahu ku kilometrickej dĺžke a počtu dotknutých spojov. Verejný obstarávateľ ubezpečuje Dopravcu, že pri riadnom a objektívnom preukázaní zmeny kilometrickej dĺžky dotknutých spojov, Objednávateľ nemá dôvod neodsúhlasiť takúto zmenu. Pozri tiež odpoveď č. 23.

Otázka / pripomienka 33

Bod 6.14 a 6.15 Zmluvy o službách

Žiadame presne špecifikovať, čo znamená spojenie „v požadovanom formáte“ uvádzané v bodoch 6.14 a 6.15.

Odpoveď 33

Požiadavka verejného objednávateľa na formát poskytovaných dát bude vždy rešpektovať aktuálne softvérové vybavenie dopravcov so snahou o elimináciu resp. minimalizáciu dodatočne vyvolaných nákladov. Požadované formáty budú štandardného charakteru ako v súčasnosti používané formáty v dispečerských systémoch dopravcov.

Otázka / pripomienka 34

Bod 10.3 Zmluvy o službách

Navrhujem zníženie uvedenej bankovej záruky o 250 000 EUR z pôvodnej výšky 750 000 EUR na 500 000 EUR.

Zdôvodnenie: Zmluva o službách vo verejnom záujme v prímestskej pravidelnej autobusovej doprave uzatvorená v súlade s § 19 a § 21 zákona č. 56/2012... Zákon o cestnej doprave termín banková záruka neuvádza, zároveň ani sa v ňom nenachádzajú podmienky bankovej záruky, avšak Zmluva musí byť uzatvorená aj v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Pravdepodobne podmienky vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z. z § 46 Zábezpeka. Druhá veta: „*Zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky... bod. (3) Výška zábezpeky nesmie presiahnuť 5 % z predpokladanej hodnoty a nesmie byť vyššia ako 500 000 eur.*“ Z uvedeného vyplýva rozpor výšky bankovej záruky. Zároveň chceme poukázať, že výška bankovej záruky má vplyv na Výslednú jednotkovú cenu za 1 km a mala by zohľadňovať aj hodnotu zmluvy.

Odpoveď 34

Verejný obstarávateľ pristúpi k prehodnoteniu výšky bankovej záruky, a to aj z hľadiska veľkosti súťažných dopravných regiónov. Tiež je potrebné ozrejmiť, že banková záruka pre zabezpečenie plnenia Zmluvy a zábezpeka na zabezpečenie viazanosti predložených ponúk sú dve rôzne veci. To, že zákon č. 56/2012 neukladá zákonnú povinnosť pre zloženie bankovej záruky v prípade zmluvy podľa § 21 tohto zákona neznamena, že takáto povinnosť nemôže byť zmluvne dojednaná.

Otázka / pripomienka 35

Príloha č. 1 Zmluvy o službách – Definície

Otázka: Sú v položke „Ostatné výnosy“ zahrnuté aj výnosy z náhrad škôd (havarijné poistenie, PZP...)? Ak áno, požadujeme zahrnúť do ekonomicky oprávnených nákladov aj náklady na opravy a údržbu spôsobené okolnosťami, ktoré Dopravca nespôsobil (havárie, dopravné nehody, škodové udalosti, škoda spôsobená tretími osobami, vandalizmus a pod.).

Odpoveď 35

Nie, výnosy z náhrad škôd (havarijné poistenie, PZP...) nie sú zahrnuté v Ostatných výnosoch.

Otázka / pripomienka 36

Bod 6.10 Zmluvy o službách

Z dôvodu dlhodobého nedostatku vodičov a nediskriminačného prístupu k zahraničným zamestnancom požadujeme zmenu znenia bodu 6.10 na – „*Dopravca je povinný zabezpečiť, aby jeho zamestnanci a / alebo zástupcovia vo vzťahu k cestujúcim dodržiavali normy slušného správania a konali v súlade s dobrými mravmi, na úrovni nevyhnutnej pre poskytovanie Služby vo či cestujúcim ovládali slovenský jazyk.*“

Odpoveď 36

Dopravca je povinný zabezpečiť, aby jeho zamestnanci a/alebo zástupcovia vo vzťahu k cestujúcim dodržiavali normy slušného správania a konali v súlade s dobrými mravmi, ovládali

plynule slovenský jazyk a aby v prípade mimoriadnych situácií v doprave na príslušných Spojoch informovali cestujúcich o zvolenom postupe riešenia daných mimoriadnych situácií. Uvedené povinnosti vyplývajú zo znenia zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave.

Vodič je povinný najmä:

- a) dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť,
- b) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa písm. a), poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnene sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,
- c) poskytnúť cestujúcemu potrebné cestovné informácie o podmienkach prepravy, a vodič je povinný ich bezodkladne poskytnúť.

Verejný obstarávateľ preto trvá na požiadavke plynulého ovládania slovenského jazyka.

Otázka / pripomienka 37

Bod 5.4.2 Zmluvy o službách

Z dôvodu sociálneho zmieru a najmä udržania si vodičov v období ich nedostatku na pracovnom trhu navrhujeme, aby v bode 5.4.2 a) ods. 1 Zmluvy, bolo v prvej vete na konci doplnené „...*minimálne však vo výške nárastu minimálnej mzdy v národnom hospodárstve, čo je každoročná požiadavka odborov pri kolektívnom vyjednávaní*“.

Odpoveď 37

Verejný obstarávateľ pri návrhu valorizácie jednotlivých jednotkových nákladov vychádzal z minulého vývoja nákladov na zabezpečenie dopravnej obslužnosti, vývoja vybraných ukazovateľov zverejňovaných ŠÚ SR, a to s ohľadom na rozpočtové možnosti Objednávateľa; aj s ich prognózou do budúcnosti.

Medziročná zmena minimálnej mzdy v SR je často ovplyvnená aktuálnym politickým vplyvom, napriek tomu sa jej zmena pochopiteľne prejaví aj v priemernej mzde v národnom hospodárstve SR. Ďalším dôvodom prečo je valorizácia aplikovaná podľa zmeny priemernej mzdy v národnom hospodárstve je potenciálna možnosť zrušenia inštitútu „minimálnej mzdy“ na Slovensku a určovania jej konkrétnej hodnoty, čo by úplne znemožnilo valorizáciu. Naopak priemernú mzdu vykazovanú Štatistickým úradom SR nemožno zrušiť.

Je vhodné doplniť, že Zmluva poskytuje Dopravcovi možnosť presúvať nevyčerpané zvalorizované zdroje na priame mzdy v danom roku do rokov nasledujúcich (výhradne na priame mzdy vodičov) a eliminovať mimoriadne zmeny miezd podľa dohôd so zástupcami odborov.

(pozn. aj v nadväznosti na doplnujúcu požiadavku na prehodnotenie Verejný obstarávateľ ponecháva odpoveď v pôvodnom znení)

Otázka / pripomienka 38

Bod 5.4.1 Zmluvy o službách

Navrhujeme, aby sa v návrhu Zmluvy bod 5.4.1 zmenil v súlade s textom v Ponuke dopravcu - CPHMO priemernú cenu nafty bez DPH určenú podľa údajov zverejnených Štatistickým úradom SR za týždeň, v ktorom uplynula v Procese VO lehota na predkladanie ponúk.

Odpoveď 38

Verejný obstarávateľ považuje označenie CPHM₀ a jeho použitie za jednoznačné a správne. V bode 5.4.1 Zmluvy vo výpočtovom vzorci je „CPHM₀“ označené ako „referenčná priemerná cena motorovej nafty v SR uvedená v Ponuke dopravcu“. V Ponuke dopravcu v tabuľke označenej ako „Referenčné údaje pre vyplnenie ponuky“ je v prvom riadku uvedené „Priemerná cena motorovej nafty zverejnená Štatistickým úradom SR za týždeň, v ktorom uplynula lehota na predkladanie ponúk v Procese verejného obstarávania (CPHM₀). Je zrejmé, že Zmluva ako aj Ponuka dopravcu odkazujú na tú istú hodnotu. Pre týždennú valorizáciu PHM sú potom použité týždenné priemerné ceny motorovej nafty v SR zverejňované ŠÚ SR.

Verejný obstarávateľ upozorňuje, že za účelom valorizácie podľa bodu 5.4.1 Zmluvy sa používa priemerná cena PHM **zverejňovaná ŠÚ SR**, a teda vyjadrená v €/l s DPH.

Otázka / pripomienka 39

Bod 7.8 Zmluvy o službách

Navrhujeme, aby bol bod 7.8 odstránený alebo aby v prílohe Štandardy kvality IDS Východ bola stanovená požiadavka v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 ZVO a v bode 7.8. Zmluvy iba odkaz na tieto požiadavky.

Odpoveď 39

Ustanovenie príslušného bodu pojednáva výlučne o obmedzení vyplývajúcom z prípadného záväzkového vzťahu (teda nie daného technickou povahou a vlastnosťami hardwaru) obmedzujúcom ich prepojenie s inými hardwarmi / softwarmi. Účelom dotknutého bodu teda nie je špecifikovať konkrétne technické parametre požadovaného hardwaru a softwaru, ale ustanovenie obmedzenia spočívajúceho v možnosti vytvoriť tzv. uzatvorené systémy, ktoré by vytvorili väzbu na konkrétneho výlučného dodávateľa akejkoľvek hardwarovej či softwarovej nadstavby, pokiaľ by inak po technickej stránke takáto kompatibilita dokázala byť zabezpečená.

Verejný obstarávateľ predpokladá, že v budúcnosti môže dôjsť k tomu, že by Verejný obstarávateľ nadobudol hardware a/alebo software, ktorý by bol využiteľný pre účely plnenia zmluvy na strane dopravcu – najmä zariadenia a/alebo softvér tarifno-vybavovacích systémov. Z toho dôvodu existuje v zmluve ustanovenie bodu 7.9, ktorý predpokladá zverenie takýchto systémov dopravcovi a povinnosť dopravcu takéto systémy následne využívať. Využitie takýchto zverených systémov dopravcov samozrejme predpokladá možnosť hardwarovej a softwarovej kompatibility, ktorá buď bude od začiatku daná, alebo ju bude možné dosiahnuť úpravou existujúcich HW a SW na strane dopravcu za predpokladu finančnej kompenzácie takýchto nákladov.

V praxi by sa však mohlo stať, že dopravca vo vzťahu k ním využívaným SW a HW s ich dodávateľmi uzatvorí zmluvy, ktoré by výlučne na báze zmluvného (teda nie technického) obmedzenia (napr. vymedzenie licenčnej exkluzivity) mohli zabrániť tomu, aby boli s týmito HW a SW prepojené iné zariadenia ako zariadenia dodávané týmto samotným dodávateľom. Takýto stav by zamedzil tomu, aby Verejný obstarávateľ mohol v budúcnosti efektívne využiť ním nadobudnutý SW a/alebo HW pre účely plnenia zmluvy, pričom toto obmedzenie by nebolo podmienené technickou inkompatibilitou, ale výlučne licenčným obmedzením dodávateľa dopravcom používaných HW a SW.

Z uvedeného dôvodu je do zmluvy zakomponovaný bod 7.8, ktorý zamedzuje tomu, aby dopravca v zmluvách s jeho dodávateľmi HW a SW dojednal podmienky, ktoré výlučne na báze záväzkového (licenčného) obmedzenia umožnia dodávateľom dopravcu obmedziť dopravcu v tom, aby k ich HW a/alebo SW integroval iný HW a/alebo SW Verejného obstarávateľa, pokiaľ toto obmedzenie nevyplyva z objektívnej technickej povahy daného HW alebo SW.

Otázka / pripomienka 40

Bod 5.4.2 Zmluvy o službách

Valorizácia ceny za priame mzdy.

Otázka: Cenová ponuka sa predkladá v roku 2022, služba by sa mala začať poskytovať od 1.1.2024, potom za rok 2024 sa pri vyúčtovaní použije cena za priame mzdy z predloženej ponuky. Za ktorý rok sa bude robiť prvá valorizácia?

Odpoveď 40

Valorizácia bude realizovaná od prvého roku poskytovania Služby, pričom sa pre výpočet použije stanovený ukazovateľ, a to za kalendárny rok, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku, v ktorom bola Služba poskytovaná. To znamená, ak bude Služba poskytovaná od 1.1.2024, tak pri ročnom zúčtovaní za tento prvý kalendárny rok poskytovania Služby (zúčtovanie realizované po uplynutí roka 2024, t. j. začiatkom roka 2025) sa pri výpočte Ceny služby za rok 2024 uplatní valorizácia určených jednotkových nákladov, v rámci ktorej sa vezmú do pomeru príslušné ukazovatele za rok 2023 a referenčné hodnoty týchto ukazovateľov uvedené v Ponuke dopravcu v čase jej naceňovania uchádzačom. Výnimkou je iba valorizácia „cestovných náhrad“ podľa bodu 5.4.3. Zmluvy (kedy je mechanizmus valorizácie nastavený vždy oproti predchádzajúcemu kalendárnemu roku a nie k východiskovému roku v Ponuke dopravcu) – pozri tiež odpoveď č. 189.

Otázka / pripomienka 41

Bod 5.2.2 Zmluvy o službách

Aké sú podmienky udelenia súhlasu objednávateľa na uznanie ceny za vstupy na AS?

Odpoveď 41

Podmienky sú uvedené priamo v bode 5.2.2 Zmluvy v nadväznosti na bod 5.2. Zmluvy, tzn. že uvedené náklady budú uhrádzané ako ekonomicky oprávnené náklady – na základe vyúčtovania nákladov a dokladov o ich úhrade – avšak pre odsúhlasenie bude Objednávateľ vychádzať z aktuálneho cenníka predmetnej autobusovej stanice v danom čase a cenníkov ostatných autobusových staníc na území východného Slovenska, so zohľadnením počtu všetkých vstupov dopravcov (čo predstavuje maximálne uznatelnú výšku poplatkov).

Otázka / pripomienka 42

Nahradenie vozidla

Otázka: Bude možné nahradenie vozidla nižšej kategórie vozidlom vyššej kategórie? Bude v tomto prípade uznaná cena služby vozidlom vyššej kategórie?

Odpoveď 42

Objednávateľ akceptuje nahradenie vozidla nižšej kategórie vozidlom vyššej kategórie (v zmysle kategorizácie vozidiel podľa Štandardov kvality IDS Východ), počas celej platnosti Zmluvy, pričom túto skutočnosť je Dopravca povinný uviesť do poznámky pri predkladaní výkazov týkajúcich sa vozidlového parku Dopravcu. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností však platí, že z hľadiska výpočtu Ceny služby sa bude vychádzať z Jednotkových nákladov tej kategórie vozidiel, pre ktorú je vozidlo evidované (tzn. bez ohľadu na skutočnú kategóriu vozidla) ako je to uvedené v Prílohe č. 8 Zmluvy.

Otázka / pripomienka 43

Bod 5.4.9 Zmluvy o službách

Požadujeme úpravu ustanovenia bodu 5.4.9 v súvislosti so zmenou miesta plniacich staníc:

V prípade, že v dôsledku zmien CP a zmien v Obehoch vozidiel podľa bodov 3.5 a 3.20 Zmluvy a/alebo zmenou miesta plniacej stanice PHM podľa bodu 3.23.7.d), (i) dôjde k objektívnej a nevyhnutnej zmene výšky podielu Technických kilometrov na celkom realizovanom dopravnom výkone....

Odpoveď 43

Náklady súvisiace s Vozidlami Objednávateľa budú hradené vo forme ekonomicky oprávnených nákladov (t. j. na základe preukázateľne vynaložených nákladov Dopravcu a v súlade s podmienka podľa bodu 3.23 Zmluvy).

Otázka / pripomienka 44

Bod 5.4.7.4 Zmluvy o službách

Dopravca sa zaväzuje prevziať do užívania, starostlivosti a prevádzky Prídavné zariadenia, ktoré vlastní Objednávateľ a/alebo Organizátor, pričom výška Príplatku zohľadňujúca zvýšené náklady na pohonné hmoty, príp. bežnú údržbu bude určená dodatkom k Zmluve v zmysle bodu 5.4.8 Zmluvy.

Požadujeme doplniť: ...pričom výška Príplatku zohľadňujúca zvýšené náklady na pohonné hmoty, príp. bežnú údržbu, montáž a demontáž prídavného zariadenia bude určená...

Odpoveď 44

Akceptuje sa.

Otázka / pripomienka 45

Bod 3.23.7 d) Zmluvy o službách

V ustanovení nie je uvedená situácia, ak plniaca stanica (napr. na vodík) bude vzdialená viac ako je bežne dostupná čerpacia stanica PHM.

Otázka: kto bude v takomto prípade znášať technické km a akým spôsobom?

Odpoveď 45

Vid'. odpoveď č. 43.

Otázka / pripomienka 46

Bod 3.23.1 Zmluvy o službách

V bode 3.23.1 - druhá veta, požadujeme doplniť: s dodanou výbavou a inventárom vozidla. O prevzatí Vozidiel Objednávateľa Zmluvné strany spíšu preberací protokol s dodanou výbavou a inventárom vozidla.

Odpoveď 46

Akceptuje sa.

Otázka / pripomienka 47

Bod 10.6 Zmluvy o službách

Platnosť bankovej záruky končí uplynutím 45 dní.

Navrhujeme úpravu na 30 pracovných dní, pretože taká povinnosť vyplýva pre dopravcu na zabezpečenie plnenia Zmluvy odo dňa podpisu.

Odpoveď 47

Dňom ukončenia Zmluvy automaticky nezanikajú všetky práva a povinnosti z nej vyplývajúce. Verejný obstarávateľ stanovil lehotu 45 dní na základe svojho vlastného zhodnotenia rizika nezabezpečenia povinností Dopravcu (napr. bod 7.14 Zmluvy).

Otázka / pripomienka 48

Bod 5.9 a) 3. Zmluvy o službách

Navrhujeme bližšie špecifikovať Ostatné výkazy, ktorými si nárokuje Dopravca úhradu nákladov.

Odpoveď 48

Výkazy uvedené v bode 5.9 písm. a) Zmluvy budú prílohou Zmluvy, príp. z hľadiska preukazovania nárokov na úhrady samostatných položiek k Príspevku bude môcť Objednávateľ odsúhlasiť aj inú Dopravcom navrhovanú a ním používanú formu výkazu (napr. vychádzajúcu z jeho účtovnej evidencie).

Otázka / pripomienka 49

Bod 5.9 e) Zmluvy o službách

Navrhujeme skrátiť lehotu vykonania ročného zúčtovania Objednávateľom do 31.03., nakoľko ... Objednávateľ bude vykonávať ročné zúčtovanie a predloží ho Dopravcovi do konca mesiaca apríl.... t.j. uplynie 75 dní od predloženia sumárnych dokladov Dopravcom a následne lehota na vyrovnanie Nedoplatku Objednávateľ zaplatí Dopravcovi najneskôr do 60 dní (t.j. do 30.06.), čiže z uvedeného vyplýva, že Dopravca bude čakať 180 dní. Z uvedeného dôvodu navrhujeme skrátenie lehoty na vysporiadanie nedoplatku o 30 dní, t.j. do 31.05.

Odpoveď 49

Dopravca predkladá dokumenty a všetky potrebné podklady k ročnému zúčtovaniu do 45 dní od skončenia príslušného kalendárneho roka. Objednávateľ si zmluvne vyhradzuje dobu na kontrolu týchto podkladov. Objednávateľ nevylučuje možnosť vykonania a predloženia ročného zúčtovania dopravcovi aj v skoršom termíne ako apríl. V súvislosti s týmto zúčtovaním preto Objednávateľ doplní do znenia slovné spojenie „najneskôr do konca mesiaca apríl roka nasledujúceho po skončení príslušného kalendárneho roka, ...“

Otázka / pripomienka 50

Príloha č. 1 Zmluvy o službách – Definície

Definície pojmov - v ostatných výnosoch sú zahrnuté aj výnosy z predaja vozidiel.

Vzhľadom k tomu, že do súťaže vstupuje žiadateľ aj s už odpísanými vozidlami, teda si v nákladoch neuplatňuje odpis, žiadame, aby výnos z predaja vozidiel bol vyčlenený z ostatných výnosov.

Odpoveď 50

Dopravca v predkladanej cenovej ponuke počíta aj s inými nákladmi ako odpisy, a to na prevádzku vozidiel (PZP, servis, opravy, údržba a pod.), ktoré sú hradené v konečnom dôsledku Objednávateľom, a preto aj výnos z predaja Objednávateľ zahŕňa do Ostatných výnosov.

Otázka / pripomienka 51

Bod 6.22 Zmluvy o službách

Dopravca nie je zriaďovateľom zastávky v zmysle zákona č. 56/2012 Z. z., t. j. nezodpovedá za názvoslovie zastávok.

Otázka: Aký zmysel má byť poverenie Organizátora na Dopravcu, keď cestovný poriadok a jeho zmeny schvaľuje dopravný správny orgán?

Odpoveď 51

Dopravca má zmluvnú povinnosť rešpektovať centrálnu Databázu zastávok IDS Východ. Za údaje v nej je zodpovedný Organizátor a nie Dopravca. Dopravca je ďalej povinný bezvýhradne akceptovať inštrukcie Organizátora vo vzťahu k zmenám v názvosloví zastávok, v tom najmä zabezpečovať zmeny názvov zastávok po procesnej stránke, keďže je účastníkom správneho konania vo veci schvaľovania CP.

Otázka / pripomienka 52

Bod 6.21 Zmluvy o službách

Zmena aktuálnej verzie databázy zastávok Organizátora nemôže byť vykonaná bez schválenia dopravného správneho orgánu.

Odpoveď 52

Dopravca je povinný bezvýhradne akceptovať inštrukcie Organizátora vo vzťahu k zmenám v názvosloví zastávok, v tom najmä **zabezpečovať zmeny názvov zastávok po procesnej stránke**.

Otázka / pripomienka 53

Bod 6.15 Zmluvy o službách

Požadujeme definovať rozsah povinnosti všetkých dát v reálnom čase, ktoré má Dopravca poskytovať Objednávateľovi a Organizátorovi.

Odpoveď 53

Uvedené v bode 6.15 Zmluvy. Pozri tiež odpoveď č. 33 a kap. 4.2.3.2 Štandardov kvality IDS Východ.

Otázka / pripomienka 54

Bod 6.14 Zmluvy o službách

Požadujeme definovať, uviesť požadovaný formát.

Odpoveď 54

Požiadavka verejného obstarávateľa na formát poskytovaných dát bude vždy rešpektovať aktuálne softvérové vybavenie dopravcov so snahou o elimináciu resp. minimalizáciu dodatočne vyvolaných nákladov. Požadované formáty budú štandardného charakteru ako v súčasnosti používané formáty v tarifno-vybavovacích systémoch a predajných zariadeniach dopravcov.

Otázka / pripomienka 55

Bod 6.1 i) Zmluvy o službách

Definovať pravidlá časovej nadväznosti Spojov a pravidlá ich dodržiavania.

Odpoveď 55

Podľa uvedeného bodu budú Dopravcovi primerane vopred oznámené zo strany Objednávateľa alebo Organizátora.

Otázka / pripomienka 56

Bod 5.4.7.1 Zmluvy o službách

Doplniť v prvej vete za CP a turnusovými obehmi.

Odpoveď 56

Neakceptuje sa.

Otázka / pripomienka 57

Bod 3.23 Zmluvy o službách

Aký druh nevyhnutnej infraštruktúry na zabezpečenie prevádzky vozidiel má Dopravca na výzvu objednávateľa prevziať?

Odpoveď 57

Bude predmetom dodatku a dohody Zmluvných strán. Verejný obstarávateľ upraví znenie bodu 3.23 nasledovne:

„Dopravca sa zaväzuje na výzvu Objednávateľa kedykoľvek počas trvania Zmluvy od Objednávateľa a/alebo Povereného subjektu a/alebo Organizátora (i) prevziať do užívania a starostlivosti (nájomu) a (ii) využívať na zabezpečenie Služby Vozidlá Objednávateľa (najmä vozidlá s nulovými emisiami podľa definície zákona č. 214/2021 Z. z. o podpore ekologických vozidiel cestnej dopravy v znení neskorších predpisov), a v prípade dohody Zmluvných strán aj ďalšiu infraštruktúru na zabezpečenie ich prevádzky. V takom prípade, ak sa Zmluvné strany (formou dodatku k Zmluve) nedohodnú inak, sa budú na užívanie Vozidiel Objednávateľa uplatňovať nasledovné podmienky:

Otázka / pripomienka 58

Bod 3.19 Zmluvy o službách

Je znenie bodu 3.19 v súlade so zákonom č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave?

Odpoveď 58

Jedná sa o **záväzkovú sankciu** spočívajúcu v tom, že pre účely plnenia Zmluvy sa za okolností daných bodom 3.19 v spojení s bodom 3.13 Zmluvy, rozsah výkonov, ktoré z dôvodu pasivity, resp. porušenia Zmluvy Dopravcom, neboli riadne a včas reflektované v zmene Cestovných poriadkov / Dopravných licencií, hoci tak zo strany Dopravcu reflektované byť mali, nebude akceptovať v rámci výpočtu Ceny služby. Jedná sa preto o dojednanie *inter partes*, a preto nemá byť prečo v rozpore so zákonom o cestnej doprave.

Otázka / pripomienka 59

Bod 3.13 Zmluvy o službách

Nariadenie v prípade priameho presunu dopravných licencií/nové CP na iného dopravcu má dopad na navýšenie, spracovanie turnusov, vozidiel a vodičov.

Otázka: Môže dopravca odmietnuť alebo pripomienkovať dátum zmeny?

Odpoveď 59

Bod 3.12 písm. c) Zmluvy sa vypúšťa.

Otázka / pripomienka 60

Bod 6.3 Zmluvy o službách

Požadujeme vypustiť celú časť ustanovenia bodu 6.3 okrem prvej vety.

Zdôvodnenie: Dopravca nemôže **vopred** súhlasiť s novými zmluvnými pokutami v čase, keď nie sú určené porušenia, za ktoré bude možné pokuty ukladať a ani ich výška len s chabým odvolaním sa na dobrou vieru a obchodné zvyklosti, pretože už zo samotnej výrazu „zmluvné pokuty“ vyplýva, že sa jedná o pokuty, ktoré sú v čase uzatvárania zmluvy známe zmluvnej

strane, ktorú môžu postihnúť. Už samotné ustanovenie bodu 6.3 okrem prvej vety je v rozpore z dobrou vierou a princípmi primeranosti a proporcionality vo vzťahu k dopravcovi.

Odpoveď 60

Verejný obstarávateľ upraví znenie príslušného bodu podľa pripomienky účastníka PTK, tzn. ponechá znenie len prvej vety v bode 6.3 Zmluvy.

Otázka / pripomienka 61

Bod 7.5 piata odrážka (str. 30) Zmluvy o službách

Požadujeme preformulovať znenie bodu Dopravca je povinný: „Uzatvoriť na výzvu Objednávateľa zmluvu/zmluvy.....“ na „*Pristúpiť k rokovaniu za účelom uzatvorenia zmluvy/zmlúv...*“

Zdôvodnenie: Dopravca nemôže na seba prevziať povinnosť uzatvoriť v budúcnosti zmluvu (pod hrozbou sankcie), ktorej podstatné náležitosti mu vopred nie sú známe.

Odpoveď 61

Verejný obstarávateľ upraví znenie príslušnej odrážky v bode 7.5 Zmluvy.

Otázka / pripomienka 62

Bod 5.4.8 piata odrážka (str. 30) Zmluvy o službách

V bode 5.4.8 navrhujeme upraviť pôvodné znenie vety: *Výsledná jednotková cena bude v takomto prípade upravená o čiastku zodpovedajúcu výške nákladov Dopravcu, ktoré mu preukázateľne vznikli v priamom dôsledku novozavedenej právnej povinnosti (tzn. len o hodnotu priameho dopadu novo zavedenej povinnosti).* na nové znenie, ktoré zohľadňuje všetky prípady uvedené v bode 5.4.8 a ktoré znie: „*Výsledná jednotková cena bude v takomto prípade upravená o čiastku zodpovedajúcu výške nákladov Dopravcu, ktoré mu preukázateľne vznikli v priamom dôsledku novozavedenej právnej povinnosti (tzn. len o hodnotu priameho dopadu novo zavedenej povinnosti) alebo z dôvodu dodatočných investícií vyvolaných požiadavkami Objednávateľa v súvislosti s aktualizáciou Štandardov kvality IDS Východ, Kartových štandardov, Tarify IDS Východ alebo Prepravného poriadku IDS Východ.*“

Odpoveď 62

Akceptuje sa. Verejný obstarávateľ upraví znenie bodu 5.4.8 Zmluvy. Predmetná veta bude znieť: „Výsledná jednotková cena bude v takomto prípade upravená o čiastku zodpovedajúcu výške nákladov Dopravcu, ktoré mu preukázateľne vznikli v priamom dôsledku novozavedenej právnej povinnosti alebo z dôvodu dodatočných investícií vyvolaných požiadavkami Objednávateľa v súvislosti s aktualizáciou Štandardov kvality IDS Východ, Kartových štandardov, Tarify IDS Východ alebo Prepravného poriadku IDS Východ (tzn. len o hodnotu priameho dopadu novo zavedenej povinnosti alebo aktualizácie uvedených dokumentov).“

Otázka / pripomienka 63

Bod 3.4.c) Zmluvy o službách

Poskytovanie pracovných zmlúv vodičov je v rozpore s legislatívnou ochranou osobných údajov. Navrhujeme vypustiť časti, ktoré nie sú v súlade s platnou legislatívou.

Odpoveď 63

Verejný obstarávateľ zmluvne upraví povinnosť Dopravcu zaobstarať súhlasy akýchkoľvek dotknutých osôb, pokiaľ sú pre plnenie zmluvných povinností nevyhnutné podľa príslušných právnych predpisov.

Otázka / pripomienka 64

Bod 3.4.c) Zmluvy o službách

Nesúhlasíme, aby v prípade aktualizácií cestovných poriadkov alebo dočasnej zmeny trasy autobusovej linky alebo spoja v dôsledku výluk, uzávierok alebo obchádzok, ktoré majú mať vplyv na zmenu kilometrickej dĺžky jednotlivých spojov, Objednávateľ oznámil/ odsúhlasil Dopravcovi novú kilometrickú dĺžku, stanovenú podľa digitálnych máp (Google Maps).

Zdôvodnenie: Pri náhodne vybraných spojoch, napr. spoj PO-KE na linke 701412, kde takýmto spôsobom Google vybral trasu spoja cez čerpaciu stanicu Shell oproti stanici a priamočiaro do Kysaku, kde súčasný spoj ani nechodí, pritom polohy zastávok boli v poriadku. Žiadame preto o upresnenie metodiky na výpočet kilometrickej dĺžky jednotlivých spojov.

Odpoveď 64

Verejný obstarávateľ predpokladá, že účastník PTK má na mysli bod 3.27 v spojení s bodom 3.10 Zmluvy. Kilometrická vzdialenosť bude určená v súlade s Metodikou určovania dĺžky spojov pre účel objednávky dopravných výkonov, v zmysle ktorej sa dĺžka Spoja skladá z medzizastávkových vzdialeností určených prostredníctvom digitálneho mapového portálu Google Maps, **s prispôbením trasy pozdĺž úsekov ciest, ktorými bude spoj prechádzať.**

Bod 3.27 Zmluvy bude náležite upresnený.

Otázka / pripomienka 65

Príloha č. 7 Zmluvy o službách

Charakteristika nákladov - riadok č. 3 - údržba a opravy.

Požadujeme doplniť do tejto charakteristiky nákladov aj služby opráv za paušálny poplatok za 1 km v zmysle uzatvorenej zmluvy tak, ako je to pri pneumatikách, v súčasnosti je to už bežný postup u dopravcov.

Odpoveď 65

Akceptuje sa.

Otázka / pripomienka 66

Príloha č. 5 Zmluvy - Pokuty za porušenie Štandardov

Požadujeme doplniť: Dopravca nie je povinný uhradiť zmluvnú pokutu podľa Prílohy č. 5 Zmluvy odsek 3. Štandard dopravných výkonov v prípade, keď Objednávateľovi preukáže, že

takéto porušenie povinnosti bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť v zmysle ustanovenia § 374 Obchodného zákonníka. Za porušenie zmluvných povinností Dopravcu sa nepovažuje také porušenie Zmluvy, ktoré nastalo v dôsledku štrajku, akýchkoľvek živelných katastrof (najmä povodní, požiaru, víchrice), pandémie, epidémie, v dôsledku dopravných obmedzení v prípade ak tie zamedzujú alebo vylučujú plnenie povinností Dopravcu; ďalej v dôsledku prijatia všeobecne záväzných predpisov zo strany príslušných štátnych orgánov SR alebo štátnych orgánov iného štátu, ktorými bude Dopravcovi zakázané alebo obmedzené plnenie jeho zmluvných a zákonných povinností (ide najmä o vyhlásenie mimoriadnej situácie, vyhlásenie núdzového stavu, zatvorenie štátnych hraníc, prijatie karanténnych opatrení).

Odpoveď 66

Zmluvné pokuty sú ustanovené v článku 9 Zmluvy, ktorý o.i. odkazuje aj na Prílohu č. 5 Zmluvy vo väzbe na porušenie konkretizovaných povinností Štandardov kvality IDS Východ. Bod 9.8 Zmluvy vymedzuje okolnosti, kedy Dopravca nie je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 9 Zmluvy.

Otázka / pripomienka 67

Príloha č. 5 Zmluvy - Pokuty za porušenie Štandardov

5. Štandard prevádzkovej zálohy - bod 5.1

Požadujeme vysvetliť ako má Dopravca vypraviť vozidlo bez vodiča. V Štandardoch kvality IDS Východ čl. 7 je definovaná v bode 7.1. Prevádzková záloha a v bode 7.2. Dispozičná záloha.

Odpoveď 67

Objednávateľ v kapitole 7 Štandardov kvality IDS Východ nepožaduje od Dopravcu vypraviť vozidlo bez vodiča.

Z hľadiska **prevádzkovej zálohy** musí mať Dopravca k dispozícii **dostatočný počet vozidiel** na zabezpečenie riadnej prevádzky podľa Zmluvy v typickom dni školského vyučovania, a to s ohľadom aj na vykrytie plánovanej údržby a opráv, neplánovaných opráv, porúch a nehôd počas prevádzky, plánovaných technických kontrol a podobne tak, aby minimalizoval riziko výpadku spojov, a to v potrebnej druhovej skladbe (typy dopravy, veľkostné kategórie vozidiel, vozidlá so špeciálnym vybavením).

Prevádzková záloha hovorí o potrebnom počte vozidiel pre zabezpečenie riadnej prevádzky, napr. ak má vozidlo poruchu, ten istý vodič, ktorý s ním mal vykonať daný spoj použije iné vozidlo.

Dispozičnou zálohou sa rozumie **služba vodiča s prideleným vozidlom**, ktorá je pristavená na mieste určenom Objednávateľom (po prerokovaní s Organizátorom a s Dopravcom), z ktorého je vozidlo schopné na pokyn z dispečingu Dopravcu alebo Centrálného dispečingu IDS Východ v čo najkratšom čase nahradiť celý vypadnutý spoj alebo jeho zostávajúcu časť (od určenej zastávky).

Otázka / pripomienka 68

Príloha č. 5 Zmluvy - Pokuty za porušenie Štandardov

Žiadame vysvetliť, aký bude postup zo strany Objednávateľa pri ukladaní pokút v súlade s bodmi 1.0, 2.0, 3.0, 4.0 a ako bude Objednávateľ preukazovať porušenia uvedených bodov.

Odpoveď 68

Osobnou kontrolou na mieste (odborný dozor, kontrola vyplývajúca zo Zmluvy), nahlásenie správcom zastávky alebo inou osobou či subjektom. Porušenie bude Objednávateľom riadne zdokumentované (písomne, fotograficky a pod.).

PRIPOMIENKY K ŠTANDARDOM KVALITY IDS VÝCHOD

Otázka / pripomienka 69

Bod 4.3.4.2. štandardy kvality

V bode 4.3.4.2. Priestor pre invalidný vozík / detský kočík požadujeme doplniť: s výnimkou vozidiel kategórie S a nižších v nízkopodlažnej časti vozidla musí byť vyhradený priestor aspoň pre 1 invalidný vozík, ktorý možno tiež využiť pre prepravu detského kočíka alebo bicykla s výnimkou vozidiel kategórie S a nižších. Minimálne rozmery tohto priestoru sú 800 x 1200 mm. V jeho blízkosti musí byť vhodné madlo a tlačidlo na signalizáciu vodičovi a odporúča sa aj zariadenie na zafixovanie invalidného vozíka.

Odpoveď 69

Verejný obstarávateľ požaduje možnosť prepravy kočíkov aj v **nízkopodlažnej** časti vozidiel kategórie S. Výnimka bude uplatnená iba pre vozidlá kategórie XS, pri ktorých sa s nízkopodlažnosťou ani nepočíta.

Otázka / pripomienka 70

Tabuľka č. 4 štandardy kvality (str. 27)

Z tabuľky č. 4 Kategorizácia vozidiel PAD – autobusy navrhujeme vyňať v stĺpci kategória vozidiel: „M2/M1“ a ponechať len kategóriu "M".

Odpoveď 70

Zmluvných dopravcov Prešovského samosprávneho kraja sa kategórie M1 a M2 netýkajú/nebudú týkať. Relevantnou kategóriou pre zmluvných dopravcov Prešovského samosprávneho kraja je/bude iba kategória M, ako je to zrejmé z bodu 5.3 Zmluvy. Podkategórie M1 a M2 sú v tabuľke uvedené z dôvodu, že Štandardy kvality IDS Východ sa vzťahujú aj na iných dopravcov.

Otázka / pripomienka 71

Bod 4.2. štandardy kvality

Navrhujeme doplniť kategóriu vozidla: „S“ Pôvodné znenie: Tieto Štandardy kvality sa vzťahujú na všetky vozidlá s výnimkou kategórie XS. Pre tieto vozidlá budú stanovené samostatné štandardy kvality po dohode Dopravcu s Objednávateľom, ktorý si k tomu vyžaduje stanovisko Organizátora.

Navrhované znenie: 4.2. Tieto Štandardy kvality sa vzťahujú na všetky vozidlá s výnimkou kategórie XS a S. Pre tieto vozidlá budú stanovené samostatné štandardy kvality po dohode Dopravcu s Objednávateľom, ktorý si k tomu vyžaduje stanovisko Organizátora.

Odpoveď 71

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie.

Otázka / pripomienka 72

Bod 4.3.5. štandardy kvality

Navrhujeme preformulovať ustanovenie bodu 4.3.5 z dôvodu dodržiavania legislatívy a neporušenia záručných podmienok vozidla v nasledovnom znení: „Dopravca je povinný na náklady a na zodpovednosť Objednávateľa resp. tretej strany, a v rozsahu podľa dohody s Dopravcom, bezodplatne strpieť inštaláciu IOT snímačov na sčítavanie počtu cestujúcich v priestore všetkých nástupných aj výstupných dverí a IOT snímačov na skenovanie povrchu vozovky. Umiestnenie a inštalácia sa vopred odsúhlasí s výrobcami jednotlivých typov vozidiel, tak aby nedošlo k porušeniu príslušných zákonov, predpisov, vyhlášok, homologizácie, aby nedošlo k predčasnému ukončeniu záručných podmienok na vozidlo s ohľadom na zásah do konštrukcie vozidla.“

Odpoveď 72

Pripomienka bola zohľadnená. Ustanovenie bude doplnené.

Otázka / pripomienka 73

Bod 4.2.2.4. štandardy kvality

Navrhujeme upravené znenie: „Prídržné tyče zabezpečujú bezpečné držanie sa stojacich cestujúcich. Vo vozidle musia byť v celej dĺžke vodorovné prídržné tyče v počte 2 ks na meter dĺžky vozidla, umiestnené pod stropom. V nových vozidlách musia byť od 01.01.2024 v priestore určenom na umiestnenie detského kočíka alebo invalidného vozíka aj vodorovné tyče popri oknách.“

Odpoveď 73

Pripomienka bola zohľadnená. Ustanovenie bude doplnené.

Otázka / pripomienka 74

Bod 4.2.1.2. štandardy kvality

Navrhujeme vypustiť kategórie vozidiel M1 a M2, nahradiť ich kategóriou M.

Šírka dverí je stanovená ako šírka medzi otvorenými krídlami dverí, meraná v spodnej časti dverí (madlá sa p 3. Pri vozidlách kategórie S, minimálna požadovaná šírka dverí je 790 mm.(výroba nespĺňa podmienku 800mm)

Pôvodné znenie: Minimálna požadovaná šírka dverí je 800 mm. V prípade nových vozidiel kategórie L a M1 a M2 sa vyžadujú aspoň jedny dvere šírky 1200 mm. Šírka dverí je stanovená ako šírka medzi otvorenými krídlami dverí (madlá sa pri meraní nezohľadňujú).

Navrhované znenie: Minimálna požadovaná šírka dverí je 800 mm. Pri vozidlách kategórie S, minimálna požadovaná šírka dverí je 790 mm. V prípade nových vozidiel kategórie L a M sa vyžadujú aspoň jedny dvere šírky 1200 mm. Šírka dverí je stanovená ako šírka medzi otvorenými krídlami dverí meraná v spodnej časti dverí (madlá sa pri meraní nezohľadňujú).

Odpoveď 74

Pripomienka bola zohľadnená. Ustanovenie bude upravené.

Otázka / pripomienka 75

Bod 5.5. štandardy kvality

Z bodu 5.5. nám vyplýva, že vodič je povinný na požiadanie predložiť oprávnenému pracovníkovi Objednávateľa, Organizátora alebo Dopravcu na kontrolu prepravné doklady - doplniť článok 5.11. Vzor a doklady kontroly/oprávneného pracovníka.

Odpoveď 75

Pripomienka bola čiastočne zohľadnená. Ustanovenie bude doplnené.

Otázka / pripomienka 76

Bod 5.1. štandardy kvality

Požadujeme doplniť vzor a definíciu certifikátu.

Odpoveď 76

Pripomienka bola čiastočne zohľadnená. Definícia certifikátu v kapitole 5.1 bude spresnená. Vzor certifikátu nie je potrebný pre nacenenie ponuky.

Otázka / pripomienka 77

Bod 2.2.4. štandardy kvality

Zastávka prístrešok/čakáreň - dopravca v tomto prípade nemusí byť vždy vlastníkom autobusovej stanice. Vlastník autobusovej čakárne a prístrešku je zriaďovateľ §23 ods. (5) zákona č. 56/2012 Z. z.

Odpoveď 77

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. Pokiaľ dopravca nie je vlastníkom alebo správcom, tento štandard sa naňho nevzťahuje.

Otázka / pripomienka 78

Bod 2.2. štandardy kvality

Tabuľka č.1 nie je v súlade so zákonom č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave - § 23 Povinnosti iných osôb.

Odpoveď 78

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. Zákon definuje iba minimálne požiadavky, nad rámec toho obstarávateľ stanovuje vlastné štandardy. Tabuľka č. 1 sa mimo označiek netýka dopravcu, ale vlastníka.

Otázka / pripomienka 79

Bod 2.1. štandardy kvality

Požadujeme doplniť do odseku: občasné, text: - alebo na určených/stanovených spojoch.

Odpoveď 79

Verejný obstarávateľ považuje definíciu za dostatočnú, pričom spĺňa aj požiadavku dopravcu – na občasných zastávkach budú zastavovať iba určené spoje.

Otázka / pripomienka 80

Bod 2. štandardy kvality

V bode 2. Štandard zastávok a staníc požadujeme doplniť kategóriu a to: - V tejto databáze Organizátor uvádza pri každej zastávke aj kategóriu podľa bodu 2.1.

Odpoveď 80

Pripomienka bola zohľadnená. Ustanovenie bude doplnené.

Otázka / pripomienka 81

Bod 1. štandardy kvality

Do bodu 1. Úvod požadujeme doplniť: - a STN 73 6425, Stavby pre dopravu. Autobusové, trolejbusové a električkové zastávky.

Odpoveď 81

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. Požiadavka je irelevantná.

Otázka / pripomienka 82

Terminológia - strana 9 štandardy kvality

Informačná tabuľa je elektronická informačná tabuľa... navrhujeme vypustiť slovo elektronická.

Odpoveď 82

Terminológia – informačná tabuľa

Pripomienka bola zohľadnená. Ustanovenie bude upravené.

Otázka / pripomienka 83

Terminológia - strana 9 štandardy kvality

Virtuálna DK – Otázka: S Apple Pay sa nepočíta vôbec?

Odpoveď 83

Terminológia – virtuálna DK

Pripomienka bola zohľadnená. Ustanovenie bude upravené.

Otázka / pripomienka 84

Bod 1. Úvod štandardy kvality

Aká je definícia primeraného času?

Odpoveď 84

Primeraný čas je bližšie určený v Zmluve – v bode 6.1 písm. b).

Otázka / pripomienka 85

Bod 3.1.1. štandardy kvality

Všeobecné požiadavky na EIT – „Spodná hrana skrinky EIT musí byť vo výške minimálne 2600 mm až 2900 mm nad nástupnou hranou.“ – V prípade drobnej odchýlky, napríklad pri umiestňovaní panela pod strechu nástupišt'a, kde to konštrukčne nie je možné dodržať, budú tieto odchýlky konzultované, prípadne schvaľované Objednávateľom?

Odpoveď 85

Pripomienka bola zohľadnená. Ustanovenie bude upravené a doplnené.

Otázka / pripomienka 86

Bod 3.1.1. štandardy kvality

Všeobecné požiadavky na EIT, odrážka – „Záložný akumulátorový napájací zdroj zabezpečuje núdzové napájanie riadiacej a komunikačnej jednotky pri výpadku dodávky elektrickej energie 230 V minimálne 2 hodiny pri plnom zaťažení. V prípade dlhšieho prerušenia dodávky elektrickej energie musia byť bezpečne ukončené prebiehajúce procesy.“ – V prípade použitia definovaných LED panelov a ich odbere el. energie, takéto napájanie štandardný záložný zdroj neudrží za definovaný čas. Minimálne bude potrebné rozšírenie o ďalšie „battery packy“ a iné. Koľko takýchto miest bude, prípadne je plánovaných? Kde sa to všetko uloží?

Odpoveď 86

Pripomienka bola zohľadnená. Ustanovenie bude upravené.

Otázka / pripomienka 87

Bod 3.1.2.2. štandardy kvality

LED panel, odrážka – „Farba svetla žltá alebo biela, opakovacia frekvencia minimálne 100Hz.“
Aký parameter je myslený opakovacou frekvenciou pri tejto LED technológii?

Odpoveď 87

Pripomienka bola zohľadnená. Ustanovenie bude upravené. Požiadavka na opakovaciu frekvenciu odstránená.

Otázka / pripomienka 88

Tabuľka č. 3 štandardy kvality (str. 23)

Požadované parametre LED panelu – Žiadame o zmenu uvedených parametrov, kde by sa určili len minimálne hodnoty, prípadne odporúčané hodnoty, nakoľko v praxi môže nastať problém pri umiestňovaní panelov, kde by kvôli rozmerom panela sa musela meniť napríklad. konštrukcia prístreškov pre cestujúcich. Navrhujeme minimálny počet LED diód v matici na riadok 8x160 oproti hodnote uvedenej v tabuľke 12x192 na riadok. Pri prepočte znakov uvedených na strane 20 s tabuľkou na strane 23, je nami navrhovaný min. počet LED diód 8x160 plne dostačujúci.

Odpoveď 88

Pripomienka bola čiastočne zohľadnená formou umožnenia výnimky. Ustanovenie bude upravené.

Otázka / pripomienka 89

Bod 3.1.2.3. štandardy kvality

Komunikačné rozhranie – „Odporúča sa, aby v miestach, kde je to technicky možné, boli v EIT umiestnené 2 WiFi routre schopné vytvoriť minimálne 2 rôzne WiFi siete tak, že jedna sieť bude servisná a ďalšia sieť určená pre cestujúcich.“

Otázka: Budú dva routre povinnosť, ak je to možné dosiahnuť konfiguráciou jedného routra?

Odpoveď 89

Pripomienka bola zohľadnená. Ustanovenie bude upravené.

Otázka / pripomienka 90

Bod 3.1.2.3. štandardy kvality

Komunikačné rozhranie, odrážka – „prenos väčších súborov do/z tabule (budúce video funkcie),“ – Rozumieme tomu správne, že ide o požiadavku na video funkcie pre LED tabuľu?

Odpoveď 90

Pripomienka bola zohľadnená. Ustanovenie bude upravené. Požiadavka na „budúce video funkcie“ odstránená.

Otázka / pripomienka 91

Bod 3.1.2.3. štandardy kvality

Komunikačné rozhranie, Softvérové vybavenie, odrážka – „príjem a odosielanie zobrazovaných dát prostredníctvom vopred schváleného komunikačného rozhrania“ – Komunikačné rozhranie nie je definované. Ak to nebude definované, tak navrhujeme pridať niekde súčinnosť v takejto veci, lebo je to záväzok k niečomu čo nedá vopred ani odhadnúť.

Odpoveď 91

Pripomienka bola zohľadnená. Ustanovenie bude doplnené.

Otázka / pripomienka 92

Bod 3.1.2.4. štandardy kvality

Kamerový systém – Je v pláne alebo sa počíta v noci s nejakým osvetlením takejto zastávky?

Odpoveď 92

Obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. Prípadné doplnenie štandardov o osvetlenie môže byť v budúcnosti predmetom konzultácií s dopravcami. Otázka nesúvisí s naceňovaním zákazky.

Otázka / pripomienka 93

Bod 3.3. štandardy kvality

Elektronický cestovný poriadok (ECP), odrážka – „nočný režim – aktívne podsvietenie resp. osvetlenie panelu LED pásikom.“ – Ide o aktívne podsvietenie len trvalé, alebo môže byť aj na povel cestujúceho (senzor, tlačidlo, a pod.)?

Odpoveď 93

Áno. Môže byť aj na povel.

Otázka / pripomienka 94

Bod 4.2.1.1. štandardy kvality

Vzhľad vozidla - Logo Dopravcu nesmie zaberať viac ako 20 % bočnej strany karosérie vozidla – Je táto definovaná plocha vrátane presklenia (dĺžka x výška profilu karosérie autobusu)?

Odpoveď 94

Nie. Súčasťou karosérie vozidla nie je presklenie.

Otázka / pripomienka 95

Bod 4.2.3.2. štandardy kvality

Riadiaca jednotka (palubný počítač) – „Rozsah a frekvencia dát posielaných do uvedených dispečingov musí byť užívateľsky konfigurovateľná...“ - Navrhujeme pridať niekde súčinnosť v takejto veci, lebo je to záväzok k niečomu čo nevie vopred odhadnúť.

Odpoveď 95

Parametre konfigurovateľných údajov, potrebné pre dodávateľa systému, sú definované v rámci bodu 4.2.3.2 dostatočne. Súčinnosť zo strany Organizátora a Objednávateľa bude pochopiteľne poskytovaná v záujme zavedenia a prevádzky centrálného dispečingu IDS.

Otázka / pripomienka 96

Bod 4.2.3.3. štandardy kvality

Vonkajšie elektronické smerové tabule – „Zobrazovaný zoznam významných nácestných zastávok na smerových tabuliach je v priebehu celej trasy spoja rovnaký. – Nepočíta sa vôbec s postupných skrátením rotujúceho textu o konkrétnu prejdenu zastávku na spoji?

Odpoveď 96

Pripomienka bola čiastočne zohľadnená. Ustanovenie bude upravené.

Otázka / pripomienka 97

Bod 4.2.3.3. štandardy kvality

Vonkajšie elektronické smerové tabule – „Pre predné smerové tabule nových vozidiel sa ako minimum vyžaduje technológia LED s rozmerom 24 x 176 bodov, raster 10 až 13 mm. Pre vozidlá kategórie S a XS je povolená predná smerová tabuľa s rozmerom min. 19 x 128 bodov, raster min. 8 mm.

Pre bočné smerové tabule nových vozidiel sa ako minimum vyžaduje technológia LED s rozmerom 19 x 128 bodov, raster 10 mm. Pre vozidlá kategórie S je povolený raster min. 8 mm. Predná tabuľa – požaduje sa 24x176, raster 10 až 13 a pre vozidlá S a XS 19x128. Máme v obstarávaní definované min. 19x120 = nespĺňame požiadavku.“

Požadujeme minimálnu hodnotu diód pre prednú a bočnú tabuľu zmeniť na **19x120**.

Odpoveď 97

Pripomienka bola zohľadnená. Ustanovenie bude upravené.

Otázka / pripomienka 98

Bod 4.2.5. štandardy kvality

Vybavovací systém a predajné zariadenia – Žiadame o bližšie definovanie termínu: „*Terminál vodiča*“.

Odpoveď 98

Pripomienka bola zohľadnená. Definícia bude doplnená.

Otázka / pripomienka 99

Bod 4.3.2. štandardy kvality

Wifi a USB nabíjačky – „Každé obmedzenie a blokovanie si musí Dopravca odsúhlasovať s Objednávateľom, pričom pri návrhu musí predložiť štatistiky, na základe ktorých sa rozhodol pre stanovenie obmedzení. Za prípadné prečerpanie dát zodpovedá Dopravca, ktorý musí dáta na vlastné náklady dokúpiť, tak, aby boli dodržané všetky vyššie uvedené podmienky.“ – Ak zodpovedáme za prečerpanie dát, tak prečo máme povinnosť rozsah blokovania odsúhlasovať s objednávatelom? Minimálne by mal vzniknúť aspoň „základný zoznam“, čo sa bude blokovat a čo nie.

Odpoveď 99

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. Rozsah obmedzení a blokování bude pre všetkých dopravcov jednotne stanovovať a priebežne aktualizovať Objednávateľ na základe vývoja v prevádzke, najmä na základe praktických poznatkov dopravcov, podložených štatistikami.

Otázka / pripomienka 100

Bod 4.3.2. štandardy kvality

Wifi a USB nabíjačky – „Všetky nové vozidlá musia byť vybavené USB nabíjačkami s konektorom USB 3.0 typu A s nabíjacím prúdom min. 2,1 A.“ – Navrhujeme upraviť USB 3.0 na USB alebo min. USB 2.0. Pre nabíjanie to nie je rozhodujúce.

Odpoveď 100

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. Požiadavka na USB 3.0 zostáva bezo zmeny z dôvodu plnej kompatibility nových užívateľských zariadení, vrátane plnej rýchlosti nabíjania.

Otázka / pripomienka 101

Bod 4.3.5. štandardy kvality

Zariadenie na počítanie cestujúcich – Montáž snímačov na skenovanie povrchu vozovky. – Upozorňujeme na možný problém pri STK a podobne. Keďže takéto zariadenie nie je súčasťou vozidla, malo by byť toto zariadenie min. schválené pre vozidlá v cestnej premávke... Leasingové spoločnosti nemusia súhlasiť s montážou týchto zariadení do vozidiel a takisto to môže vystaviť dopravcu riziku sankcionovania pri autobusoch zakúpených s príspevkom NFP.

Odpoveď 101

Pripomienka bola zohľadnená. Ustanovenie bude doplnené.

Otázka / pripomienka 102

Bod 8.1. štandardy kvality

Akceptované nosiče – Uvedené parametre, kde daný typ pamäte uchováva údaje 10 rokov pri technickej životnosti 500tis. cyklov je v praxi paušálne nedosiahnuteľná. Parametre ktoré uvádza NXP sú údaje pri ideálnych testovacích podmienkach, ktoré majú ďaleko od praxe. Pre platnosť DK na 5 rokov, dostatočne postačuje aj polovica z týchto parametrov.

Odpoveď 102

Pripomienka bola čiastočne zohľadnená. Ustanovenie bude doplnené/spresnené.

Otázka / pripomienka 103

Bod 8.6.4. štandardy kvality

Fyzická DK – Vydanie novej fyzickej DK – „C) aplikačné softwarové vybavenia emitenta zaeviduje fyzickú DK do systému IDS Východ“ – Ako máme tomu rozumieť? Vydavateľom DK bude už len IDS, aj keď budú fyzicky spracovávané u dopravcu (emitenta)?

Odpoveď 103

Tento výklad nie je správny. Ustanovenie podľa bodu 8.6.4 bude na základe pripomienky upravené a spresnené.

Otázka / pripomienka 104

Bod 8.6.4. štandardy kvality

Fyzická DK – Aktivácia fyzickej DK – „B) zápis parametrov aktivácie na fyzickú DK“ – Žiadame uviesť, o aké parametre konkrétne ide?,

„D) tlač papierového zúčtovacieho dokladu o aktivácii fyzickej DK“ – Požadujeme priblížiť účel a náležitosti tohto zúčtovacieho dokladu fyzickej DK.

Odpoveď 104

Ustanovenie podľa bodu 8.6.4 bude na základe pripomienky upravené a spresnené.

Otázka / pripomienka 105

Príloha C Dizajn manuál zastávkového označníka

Existuje nálepka s garantovanou životnosťou minimálne 7 rokov na použitie v exteriéri? - (UV, teplota, dážď).

Po nahlásení vady na označníku je správca označníka povinný túto vadu odstrániť v lehote do 30 dní odo dňa nahlásenia – rozpor v lehote s dokumentom Štandardy IDS.

Odpoveď 105

Áno, nálepky so 7-ročnou životnosťou v exteriéri sú bežnou súčasťou portfólia výrobcov exteriérových nálepiek. Ustanovenie o lehote odstránenia vady označníka v prílohe C bolo bolo doplnené a spresnené.

Otázka / pripomienka 106

Príloha B Dizajn manuál dopravnej karty IDS Východ

Ochranná známka. Odporúčame prehodnotiť jej potrebu. (Vraciame sa v čase) Odstraňovanie známky je problematické. Vyžaduje fyzickú návštevu predajného miesta. Pre predĺženie platnosti zľavy (ak je karta platná – do 5 rokov) by sa podľa toho dal alebo nedal využiť aj napr. validátor v budúcnosti.

Odpoveď 106

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. Ochranná známka sa týka iba nároku na zľavu pre žiakov a študentov, pokiaľ nepoužívajú na tento účel kartu ISIC. Vďaka ochrannej známke majú garantovaný nárok na zľavu aj v prípade výpadku palubného počítača, a teda nutnosti platby cestovného v hotovosti, kedy je potrebné preukázanie nároku na zľavu vizuálne skontrolovateľným dokladom. Keďže ochranná známka má formu nálepky (nie potlače), jej odstránenie je jednoduché, pričom po jej odstránení sa táto DK nijako nelíši od iných DK s vizuálom IDS Východ, a teda po uplynutí nároku na zľavu môže držiteľ túto DK naďalej využívať pre platbu napr. základného cestovného. V prípade dohody s dopravcami zapojenými do IDS Východ je možnosť zrušenia ochrannej známky do budúcnosti otvorená.

Otázka / pripomienka 107

Príloha č. 5 Zmluvy – Pokuty za porušenie Štandardov kvality IDS Východ

Požadujeme zníženie výšky pokuty v bode 2.0. Vzhľadom na jeho široký všeobecný rozsah sa nám výška pokuty 1 000 EUR javí neprimerane vysoká.

Odpoveď 107

V tomto prípade nejde o výšku pokuty, ale o maximálnu sadzbu výšky pokuty (bez ohraničenia minimálnej sadzby pokuty). Objednávateľ určí konkrétnu výšku pokuty podľa závažnosti daného porušenia Štandardov kvality IDS Východ.

Otázka / pripomienka 108

Príloha č. 5 Zmluvy – Pokuty za porušenie Štandardov kvality IDS Východ

Požadujeme zníženie výšky pokuty v bode 3.0. Vzhľadom na jeho široký všeobecný rozsah sa nám výška pokuty 1 000 EUR javí neprimerane vysoká a to aj v porovnaní s ostatnými pokutami, ktoré sú uvedené v bodoch 3.1 až 3.15.

Odpoveď 108

V tomto prípade nejde o výšku pokuty, ale o maximálnu sadzbu výšky pokuty (bez ohraničenia minimálnej sadzby pokuty). Objednávateľ určí konkrétnu výšku pokuty podľa závažnosti daného porušenia Štandardov kvality IDS Východ.

Otázka / pripomienka 109

Článok 10. štandardy kvality

Metodika určovania dĺžky spojov pre účely objednávky dopravných výkonov.

Podľa zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je povinnosť pri meraniach súvisiacich s platbami používať určené meradlo. Skutočná vzdialenosť sa zisťuje podľa vyhlášky č. 124/2012 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v platnom znení určeným meradlom, podľa pasportu cesty alebo na základe digitálnych máp.

Otázka: Kde sú v Zmluve presne definované dokladované km pre schvaľovanie zmien CP a kde je spôsob ich merania určený? Nakoľko v cestovnom poriadku sa tieto vzdialenosti nenachádzajú a nie je zrejmé, že tieto kilometre vychádzajú zo skutočnej zistenej vzdialenosti zaokrúhlenej nahor. Ako sa táto metodika pre účely objednávky dopravných výkonov pre určenie dĺžky každého spoja bude zo strany Organizátora dokladovať v databáze? Čo v prípade, že dopravca s takto určenými kalometrickými dĺžkami nebude súhlasiť, podľa čoho v zmysle Zmluvy má postupovať?

Odpoveď 109

Ustanovenia v kapitole 10 budú upravené. V Metodike určovania dĺžky spojov podľa Štandardov kvality IDS Východ je v úvode uvedené, že táto metodika sa uplatňuje pri schvaľovaní zmien CP a pri licenčných konaniach, ktoré budú prebiehať až po začiatku poskytovania služby podľa tejto zmluvy a štandardov. Pre schvaľovanie zmien CP bude Dopravca používať skutočné medzizastávkové vzdialenosti v jednotkách metrov z databázy medzizastávkových vzdialeností potvrdených Objednávateľom. Spôsob merania medzizastávkových vzdialeností pre účel schvaľovania zmien CP je definovaný v kapitole 10 Štandardov kvality IDS Východ, ktoré sú prílohou Zmluvy o dopravných službách. Obstarávateľovi nie je jasné, čo znamená dokladovanie metodiky v databáze – metodika je určená v Štandardoch kvality IDS Východ, teda je súčasťou Zmluvy, je v súlade s legislatívou SR a údaje v databáze podliehajú kontrole zo strany Objednávateľa. Databáza je súčasťou špecializovaného softvéru, ktorý vypočítava vzdialenosti podľa Metodiky na mapovom podklade Google Maps. Dopravca si teda môže tieto vzdialenosti prostredníctvom mapového portálu overiť. V prípade nesúhlasu dopravcu s medzizastávkovými vzdialenosťami je dopravca oprávnený zabezpečiť vlastné meranie podľa príslušného ustanovenia v kapitole 10.

Otázka / pripomienka 110

Bod 8.1. štandardy kvality

"... 1 hlavný kľúč (master key) a 8 kľúčov pre aplikácie (4 štandardné a 4 rezervované)".

Nerozumieme čo znamená "4 rezervné kľúče", žiadame vysvetliť/specifikovať priamo v štandardoch.

Odpoveď 110

V ustanovení sa neuvádza „rezervné“ ale „rezervované“ kľúče. Tieto kľúče majú byť k dispozícii pre vytváranie nových aplikácií v budúcnosti.

Otázka / pripomienka 111

Bod 8.3. štandardy kvality

"Duplikáty sa nevydávajú. Držiteľ môže v prípade straty alebo poškodenia fyzickej DK alebo zariadenia s uloženou virtuálnou DK požiadať emitenta o zablokovanie fyzickej alebo virtuálnej DK a vrátenie alebo prenos zostatku kreditu v EP na novú fyzickú alebo virtuálnu DK."

Podľa daného znenia sa duplikáty nevydávajú a následne je uvedený opis vydania duplikátu. Požadujeme preformulovať uvedené znenie za účelom odstránenia uvedeného rozporu.

Odpoveď 111

Nová DK nie je duplikátom. Duplikátom DK by bola DK so skopírovanými všetkými údajmi z čipu jednej DK do druhej DK (vrátane platnosti).

Otázka / pripomienka 112

Bod 8.5. štandardy kvality

„... Architektúra a štruktúra poskytuje mechanizmy na bezpečné obnovenie kľúčov použitých pre ochranu fyzickej DK a aplikácií na nej uložených.“

Žiadame vysvetliť spojenie "bezpečné obnovenie kľúčov" z dôvodu odstránenia nejasností.

Odpoveď 112

Uvedené požiadavky sú výrobcom deklarovanými vlastnosťami požadovaného typu integrovaného obvodu, ktorý je Dopravca povinný používať. Spôsob bezpečného obnovenia kľúčov je súčasťou know-how výrobcu.

Otázka / pripomienka 113

Bod 8.6.2. štandardy kvality

"Personalizácia predstavuje elektronickú evidenciu údajov o držiteľovi a identifikáciu fyzickej DK v zmysle platnej tarify (typ, podtyp, platnosť,...)"

Žiadame špecifikovať "podtypy", ktoré v tarife nie sú špecifikované.

Odpoveď 113

Podtyp si definuje emitent DK – napr. držiteľ Janského plakety, zamestnanci konkrétnych firiem a pod.

Otázka / pripomienka 114

Bod 8.6.4. štandardy kvality

"D) tlač papierového zúčtovacieho dokladu o aktivácii fyzickej DK"

Žiadame o vysvetlenie, čo sa myslí touto požiadavkou, v súčasnosti sa žiadny doklad netlačí.

Odpoveď 114

Ustanovenie podľa bodu 8.6.4 bude upravené a spresnené. Požiadavka sa týka daňového dokladu.

Otázka / pripomienka 115

Čl. 3, bod 3.2 Technické kilometre súvisiace so zabezpečením Služby poskytovanej v rozsahu a za podmienok stanovených v Zmluve sú realizované na vlastné náklady Dopravcu, tzn. sú už zohľadnené v predloženej Ponuke dopravcu.

- Rozpor z viacerými odstavcami v Zmluve (3.24, 3.26, 5.49), kde na jednej strane majú byť Technické kilometre realizované na vlastné náklady a zohľadnené v Ponuke dopravcu, no Objednávateľ ich pri akejkoľvek zmene CP chce optimalizovať, znižovať, kontrolovať s ohľadom na efektívne vynakladanie verejných prostriedkov.
- **Navrhujeme** Technické km zapracovať do Východiskového rozsahu služby ako dôležitý parameter pri posudzovaní a vyhodnocovaní úspešného uchádzača (je jedno akým spôsobom % z celkového objemu km alebo konkrétne číslo).

Návrh nového znenia: 3.2 Technické kilometre súvisiace so zabezpečením Služby poskytovanej v rozsahu a za podmienok stanovených v Zmluve sú už zohľadnené v predloženej Ponuke dopravcu. Vzhľadom na efektívne vynakladanie verejných prostriedkov Objednávateľa pri zabezpečení dopravnej obslužnosti má byť podiel Technických kilometrov z Východiskového rozsahu služby čo najnižší a uvedený v Ponuke dopravcu Príloha č.7 Zmluvy.

Odpoveď 115

Neakceptuje sa. Pri zmene technických kilometrov v dôsledku zmien CP a zmien v Obehoch vozidiel na podklade Pokynu objednávateľa sa uplatňuje bod 5.4.9 Zmluvy, kedy má Dopravca právo na náhradu tam uvedených nákladov. Bod 5.4.9 Zmluvy rieši úpravu Jednotkových nákladov len v prípade **zvýšenia** podielu Technických kilometrov oproti stavu zodpovedajúcemu informácii poskytnutej zo strany Dopravcu v prvom zúčtovaní, tzn. pri znížení podielu týchto kilometrov k zmene jednotkových nákladov z titulu zmeny podielu Technických kilometrov nedochádza, a teda ušetrená finančná čiastka je prínosom pre Dopravcu. Znižovanie podielu Technických kilometrov by preto malo byť hlavne snahou Dopravcu.

Pozri tiež odpoveď č. 11.

Otázka / pripomienka 116

Čl. 3, bod 3.5

Návrh : Doplniť a upraviť poslednú vetu:vozidiel (vrátane priradenia konkrétnych Používaných vozidiel na konkrétne Obehy vozidiel) s ohľadom na prevádzkové možnosti Dopravcu a optimálne využitie dopravných prostriedkov pri dodržaní soc. Legislatívy.

Odpoveď 116

Verejný obstarávateľ zohľadní pripomienky čiastočne, a to v nasledovnom znení bodu 3.5 Zmluvy:

„Dopravca je povinný kedykoľvek na vyžiadanie Objednávateľa alebo Organizátora poskytnúť aktuálne Obehy vozidiel a Turnusy vodičov podľa vzoru odsúhlaseného Objednávateľom

alebo Organizátorom. Objednávateľ je oprávnený Pokynom objednávateľa uložiť Dopravcovi povinnosť upraviť Obehy vozidiel (vrátane priradenia konkrétnych Používaných vozidiel na konkrétne Obehy vozidiel) s ohľadom na prevádzkové možnosti Dopravcu a optimálne využitie Používaných vozidiel.“

Za dodržanie požiadaviek sociálnej legislatívy týkajúcej sa pracovného času vodičov je zodpovedný Dopravca ako zamestnávateľ. V prípade, že Pokyn objednávateľa generuje potrebu ďalšieho vodiča resp. porušenie uvedenej sociálnej legislatívy, Dopravca na to upozorní Objednávateľa.

Pozri tiež odpoveď č. 122.

Otázka / pripomienka 117

Čl. 3, bod 3.10

dočasné zmeny CP, alebo úprava organizácie prevádzky v dôsledku zmeny trasy linky z dôvodu výluk, uzávierok. Obchádzok a lebo vedenie posilového spoja. Pre účely zmluvy sa považujú za relevantné iba tie zmeny, ktoré boli dopravcovi oznámené Objednávateľom, alebo ktoré boli na základe oznámenia dopravcu odsúhlasené Objednávateľom. **(zmluva nerieši bežné každodenné neplánované a neohlásené obchádzky z dôvodu udalostí na ceste)** Len čiastočne to upravuje bod. 3.27, aj to s dobou nad 30 dní.

Odpoveď 117

Verejný obstarávateľ považuje ustanovenie bodu 3.10 v spojení s bodom 3.27 za dostatočné pre riešenie dočasných zmien v organizácii prevádzky zahŕňajúc aj každodenné zmeny a dopredu neohlásené obchádzky z dôvodu udalostí v cestnej premávke.

Pozri tiež odpoveď č. 23 a 32.

Otázka / pripomienka 118

Čl. 3, bod 3.20 – *Návrh*

Z celej požiadavky Organizátora doporučujeme vylúčiť **NÍZKOPODLAŽNOSŤ**, nakoľko tieto vozidlá sú cenovo drahšie a aj ich prevádzka je nákladnejšia, majú viac nevýhod než výhod a nie sú vhodné na prímestskú dopravu. **Zavádzanie do praxe, nechať na dopravcu, ten najlepšie vie vhodnosť ich použitia.**

Odpoveď 118

Verejný obstarávateľ trvá na požiadavke minimálneho podielu nízkopodlažných vozidiel z hľadiska štruktúry vozidlového parku. Účelom zmluvy je zabezpečenie dopravnej obslužnosti pre všetky skupiny cestujúcich, a teda aj obyvateľov so zníženou a obmedzenou schopnosťou pohybu alebo matky s deťmi v kočíkoch, pre ktorých je nízkopodlažnosť pridanou hodnotou z hľadiska kvality dopravných služieb.

Otázka / pripomienka 119

Čl. 3, bod 3.22 – **Pripomienka** – Nie je uvedený postup výpočtu pri vynútenej zmene štruktúry vozidiel Objednávateľom. Dopravca si môže zohľadniť dopad nákladov v zmysle čl. 5, dopravca si najprv aktualizuje jednotkové náklady podľa bodu 5.4.5.1 a výslednú cenu

FxN pre i-tú kategóriu vozidiel aktualizovaných za daný rok premietne do výslednej jednotkovej ceny za 1 km v cenovej ponuke a s touto upravenou cenou pokračuje pri výpočte príspevku podľa bodu 5.7.3 v zmluve ? **Lehota 180, resp. 360 dní, na zmenu veľkostnej kategórie vozidla, alebo navýšenie počtu vozidiel nie je postačujúca vzhľadom na dodacie lehoty. Čakacia doba zo strany výrobcu je dnes 24 mesiacov a viac.**

Odpoveď 119

K prvej časti otázky/pripomienky vid' odpoveď č. 1.

K druhej časti otázky/pripomienky verejný obstarávateľ uvádza, že požiadavka na zmenu Východiskového počtu vozidiel dopravcu resp. Aktualizovaného počtu vozidiel dopravcu nebude vyvolávať potrebu náhleho nákupu vozidiel vo veľkom počte, čo by samozrejme mohlo vyvolať dlhšie dodacie lehoty. Verejný obstarávateľ však pristúpi k zmene bodu 3.22 Zmluvy z hľadiska dĺžky lehoty pre obstaranie vozidiel, a to v nasledovnom znení: „Objednávateľ môže tento návrh akceptovať, pričom predĺženie lehoty môže byť maximálne o ďalších 270 dní, t. j. maximálna možná lehota je 630 dní pred účinnosťou požadovanej zmeny“.

Otázka / pripomienka 120

Čl. 3, bod 3.23 – Navrhujeme celé znenie bodu a stým aj následne súvisiace body 3.23-1 – 3.23.10) zo Zmluvy vylúčiť! Ani organizátori ani objednávateľ ani verejný obstarávateľ reálne nerobili v doprave, ich návrh v praxi nie je z viacerých dôvodov realizovateľný. Vozidlá s nulovými emisiami sú ešte len vo vývoji (elektrické, vodíkové) a ich zavádzanie v prímestskej doprave je v súčasnosti ilúzia a dopravu by to len predražilo.

Odpoveď 120

Verejný objednávateľ trvá na ponechaní pôvodného znenia bodu 3.23 Zmluvy, a to aj s hľadiska jeho zámerov a vypracovaných stratégií štátu a VÚC v danej oblasti, a možnostiam čerpania NFP. Objednávateľom v programovom období 2021 – 2027 pre obstaranie ekologických vozidiel a vozidiel s nulovými emisiami. Okrem iného sa nemusí jednať výlučne o vozidlá s nulovými emisiami, ale o akékoľvek vozidlá objednávateľa, ktoré bude mať verejný obstarávateľ k dispozícii a ktoré bude hospodárne zveriť Dopravcovi pre účely plnenia Zmluvy.

Otázka / pripomienka 121

Čl. 3, bod 3.24 Dopravca je povinný navrhnúť Objednávateľovi a Organizátorovi v priebehu plnenia zmluvy návrh na optimalizáciu obehov vozidiel, zníženie tech. kilometrov a počtu používaných vozidiel. **Návrh doplniť: v súlade so sociálnou legislatívou zákona č. 462/2007 o organizácii pracovného času v súčinnosti s Nariadením EP a Rady ES č. 561/2006 a s ohľadom na prevádzkové možnosti dopravcu a optimálne využitie dopravných prostriedkov.**

Odpoveď 121

Verejný obstarávateľ ponecháva v platnosti pôvodné znenie bodu 3.24 Zmluvy. Verejný obstarávateľ považuje za samozrejmé, že Dopravca bude navrhovať optimalizáciu obehov vozidiel, technických kilometrov a počet používaných vozidiel s odbornou starostlivosťou, a to so zohľadnením právnych predpisov ako je napr. aj sociálna legislatíva týkajúca sa pracovného času vodičov (čo je jeho povinnosťou ako zamestnávateľa).

Otázka / pripomienka 122

ČL. 3, bod 3.25 Posledná veta : Objednávateľ je oprávnený pokynom objednávateľa uložiť Dopravcovi povinnosť upraviť obehov vozidiel. **Návrh doplniť:** *ktorý je v súlade so sociálnou legislatívou zákona č. 462/2007 o organizácii pracovného času v súčinnosti s Nariadením EP a Rady ES č. 561/2006. a s ohľadom na prevádzkové možnosti dopravcu a optimálne využitie dopravných prostriedkov.*

Odpoveď 122

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie bodu 3.25 Zmluvy. Dodržiavanie sociálnej legislatívy týkajúcej sa pracovného času vodičov je povinnosťou Dopravcu ako zamestnávateľa. V prípade, že požiadavka Objednávateľa na úpravu Obehov vozidiel bude mať vplyv na zmenu Potrebného počtu vodičov alebo Potrebného počtu vozidiel, oznámi Dopravca túto skutočnosť Objednávateľovi, ktorý sa následne podľa toho rozhodne, či na realizácii ním navrhutej úprave Obehov vozidiel bude naďalej trvať (samozrejme s následnou úpravou potrebného počtu vodičov a/alebo vozidiel pre účely výpočtu Príspevku podľa Zmluvy).

Otázka / pripomienka 123

Čl. 4, bod 4.2

Uvedený článok nezohľadňuje prevádzkové možnosti Dopravcu, v prípade mimoriadnej situácie napr. COVID môžu Dopravcovi chýbať vodiči, THP pracovníci zabezpečujúci konkrétne úlohy v súvislosti s vysokým ochorením, kedy nebudú môcť kedykoľvek na príkaz uvedenú zmenu zrealizovať. Objednávateľom stanovený režim CP Nedeľný alebo iný vyžaduje zo strany dopravcu nové spracovanie turnusov a obehov, **je tam nutná doba spracovania zo strany dopravcu.**

Návrh doplniť poslednú vetu: poskytovať Službu v rámci prevádzkových možností podľa takto nariadených operatívnych zmien od dátumu účinnosti dohodnutom s Objednávateľom.

Odpoveď 123

Vid' odpoveď č. 25.

Otázka / pripomienka 124

Čl. 5, bod 5.3. Tabuľke nezodpovedá z hľadiska počtu cestujúcich slovenskej legislatívy, a hlavne súčasný vozový park je problematické včleniť do tabuľky.

Návrh: Doporučujeme kategórie zjednodušiť a netrvať na tak prísnych požiadavkách. Kategorizácia je zlá a nesprávna.

Odpoveď 124

Verejný obstarávateľ ponecháva v platnosti pôvodné znenie bodu 5.3 Zmluvy. Verejný obstarávateľ má za to, že tabuľka 5.3 nie je v rozpore so žiadnou platnou legislatívou.

Otázka / pripomienka 125

čl. 5, bod 5.4.2 bod 2- valorizácia mzdy - pri výpočte max.hranice valorizovanej výkonovej mzdy sa vo vzorci používa pri označení SRS - skutočný rozsah služby odvolanie na bod 5.7.1, ktorý ale hovorí len o rozsahu služby podľa tejto zmluvy, znížený o rozsah, ktorý dopravca nerealizoval. Objednávateľ môže zmenou CP aj zvýšiť pôvodný rozsah max. o 30% v súlade s bodom 3.9, čl. 3. **Žiadame doplniť** do bodu **5.7.1** aj **zvýšený o rozsah služby podľa bodu 3.9 čl. 3.**

Odpoveď 125

Vid' odpoveď č. 5.

Otázka / pripomienka 126

čl. 5, bod 5.7.1 - NÁVRH rozsah služby SRS, ktorý je tu definovaný ako rozsah km, ktorý mal dopravca plniť podľa tejto zmluvy, znížený o rozsah, ktorý dopravca nerealizoval v dôsledku porušenia svojich povinností, mal by byť doplnený aj o zvýšenie o rozsah služby podľa bodu 3.9., v opačnom prípade príde o cenu z nariadenia Objednávateľa o zvýšení rozsahu služby.

Odpoveď 126

Vid' odpoveď č. 5.

Otázka / pripomienka 127

Čl. 5, bod 5.4.2 bod 3 – NÁVRH -Samostatný výkaz celkových skutočných a mzdových nákladov Dopravcu na vodiča - **doplniť presný popis štruktúry výkazu?**

Odpoveď 127

V uvedenom ustanovení je uvedené „v samostatnom výkaze v štruktúre vopred odsúhlasenej Objednávateľom“ tzn. po nadobudnutí účinnosti Zmluvy Dopravca predloží na odsúhlasenie Objednávateľovi ním navrhovanú formu výkazu, ktorou bude predkladať celkové skutočné a preukázateľné mzdové náklady na vodičov, pričom Objednávateľ môže navrhnúť úpravy tohto výkazu.

Verejný obstarávateľ však zväží zapracovať vzor tohto výkazu do príloh Zmluvy.

Otázka / pripomienka 128

čl. 5, bod 5.4.3 - pri valorizácii OPN sa uvažuje len s valorizáciou cestovných náhrad. **Navrhujeme a žiadame** valorizáciu indexom spotrebiteľských cien aj pri ostatných OPN, ako sú náklady na nocovne, predpredajné zariadenia, strážna služba, údržba označníkov a pod.

Odpoveď 128

Verejný obstarávateľ zväži valorizáciu aj ďalších jednotkových nákladov.

Spôsob vysporiadania danej pripomienky verejný obstarávateľ ešte prehodnotí a bude predmetom ďalšieho rozhodnutia.

Otázka / pripomienka 129

čl.5, bod 5.4.4 - náklady, ktoré sa nevalorizujú- považujeme za diskrimináciu dopravcov.....

čl.5, bod 5.4.4 a) – NÁVRH.

Jednotkové náklady **na pneumatiky a ostatný priamy materiál** ako sú hlavne prevádzkové náplne (adblue) **navrhujeme** vylúčiť z fixných nákladov a tieto **náklady valorizovať**, pretože ak sa valorizujú výkonové mzdy ako časť FxN pri zvýšený rozsahu služby, automaticky sa zvyšujú aj odvody do poisťovní.

čl.5, bod 5.4.4 b) – NÁVRH.

Doporučujeme aby aj **ZISK** dopravcu podliehal valorizácií, a to v závislosti od miery inflácie.

Odpoveď 129

K čl. 5, bod 5.4.4 a) Verejný obstarávateľ zväži valorizáciu aj ďalších jednotkových nákladov, akými sú aj náklady na pneumatiky a ostatný priamy materiál (OPM). Náklady na pneumatiky a OPM ponechá Verejný obstarávateľ zaradené medzi variabilnými nákladmi. Verejnému obstarávateľovi nie je jasné aký je súvis porovnania týchto nákladov s nákladmi na výkonové mzdy a odvody, ktoré sú radené do fixných nákladov.

K čl. 5, bod 5.4.4 b) – neakceptuje sa.

Otázka / pripomienka 130

čl. 5, bod 5.4.5.1 - pri aktualizácii jednotkových nákladov v dôsledku zmeny rozsahu služby sa v 5.4.5 uvažuje len s aktualizáciou FxN.

Navrhujeme aj aktualizáciu VN(PHM), nakoľko pri zvýšení km, rastie aj spotreba PHM a v cenovej ponuke sa vychádza len z objemu km pred zvýšením, a vo valorizácii sa uvažuje len s dopadom zmeny ceny. Pre dopravcu je to diskriminačné.

Odpoveď 130

Vid' odpoveď č. 9.

Otázka / pripomienka 131

čl. 5, bod 5.4.5.5 – Návrh: písomné odsúhlasenie viazať na dátum účinnosti zmeny aktualizácie jednotkových nákladov.

Odpoveď 131

Vid' odpoveď č. 10.

Otázka / pripomienka 132

Čl. 5, bod 5.4.6 Použitie vozidiel v iných dopravách

- Ak vozidlo vykonáva príležitostnú prepravu nemá pokladňu, modul GPS je súčasťou pokladne na výdaj CL a teda záznamy bude možné preukázať iba zo SCL, poprípade tachografu

Návrh zmena poslednej vety: Správnosť Dopravcom predložených údajov týkajúcich sa použitia Používaných vozidiel v iných dopravách je Dopravca povinný na vyžiadanie Objednávateľa preukázať dohodnutým spôsobom.

Odpoveď 132

Všetky vozidlá používané na poskytovanie Služby podľa Zmluvy musia byť vybavené GPS modulom a dopravca je povinný sa preukázať príslušnými záznamami, ak má záujem takéto vozidlo používať aj pri iných dopravách.

Otázka / pripomienka 133

Čl. 5, bod 5.4.9 **Návrh:** dopravca predloží cenovú kalkuláciu pri zmene technických kilometrov, zbytočná duplicita informovania oznamovania, bod 3.9, 3.12., 3.13....

Odpoveď 133

Verejný obstarávateľ zväží zapracovanie jednoznačného postupu pre automatický prepočet jednotkových nákladov na PHM a priame mzdy do príslušného bodu návrhu Zmluvy, podobne ako je to uvedené pri valorizácii a aktualizácii jednotkových nákladov.

Otázka / pripomienka 134

Čl. 5, bod 5.7.3 - **Návrh:** - chýba určenie výšky príplatku - v tomto bode je charakteristika CPZ - rozsah služby vozidlami vybavenými Prídavnými zariadeniami, vypočítaná ako súčet súčinov počtu km s daným druhom prídav.zariadenia a príplatku pre dané prídavné zariadenie.

Odpoveď 134

Vid' odpoveď č. 13.

Otázka / pripomienka 135

Čl. 5, bod 5.9 a) **Objednávateľ disponuje programom VUC, Portál, kde má k týmto informáciám uvedeným v bode 1. a 2. prístup. 3.** ostatné výkazy, ktorými s nárokuje Dopravca úhradu nákladov, navrhujeme bližšie špecifikovať.

Odpoveď 135

Výkazy uvedené v bode 5.9 písm. a) Zmluvy budú prílohou Zmluvy, príp. z hľadiska preukazovania nárokov na úhrady samostatných položiek k Príspevku bude môcť Objednávateľ odsúhlasiť aj inú Dopravcom navrhovanú a ním používanú formu výkazu (napr. vychádzajúcu z jeho účtovnej evidencie).

Otázka / pripomienka 136

čl. 5, bod 5.9 e) - **navrhujeme** skrátiť lehotu vykonania ročného zúčtovania Objednávateľom do konca marca.

Odpoveď 136

Vid' odpoveď č. 49.

Otázka / pripomienka 137

čl. 5, bod 5.9 h) - **navrhujeme**, Objednávateľ je povinný zaplatiť Dopravcovi sumu Nedoplatku objednávatel'a v lehote najneskôr **30 dní**.

Odpoveď 137

Vid' odpoveď č. 17.

Otázka / pripomienka 138

čl. 5, bod 5.9 j) – **navrhujeme** doplniť dokedy je objednávatel' povinný uzatvoriť dodatok na výšku mesačných úhrad pre aktuálny rok

NÁVRH – uzatvorenie dodatku je objednávatel' povinný vykonať do **30** dní od ukončenia ročného zúčtovania.

- VYNECHAŤ – „podľa výšky schváleného rozpočtu“ – (zálohové platby sú dopredu známe, preto výhovorka na chválenie rozpočtu je neopodstatnená).

NÁVRH – Pokračovanie zálohových platieb musí byť jasnejšie definované a nie že platby budú primerané podľa finančnej situácie objednávatel'a.

Prvý kalendárny rok

NÁVRH – mesačné zálohové platby musia mať v zmluve uvedenú **konkrétnu sumu**.

VYNECHAŤ znenie: výška mesačných platieb, ktoré sú hradené dopravcovi, ktorý zabezpečuje dopravnú obsluhu pre daný región **pred nadobudnutím účinnosti Zmluvy**.
VYNECHAŤ.

(V súčasnosti dopravcovia majú nízke zálohové platby, preto sa nemôžeme opierať o tieto údaje). Výška zálohových platieb musí byť pre dopravcu postačujúca aby mohol služby vykonávať k spokojnosti Objednávateľ'a. Výhovorka na schválenie rozpočtu neobstojí. Keď si niečo objednávatel' objedná musí to aj zaplatiť.

Odpoveď 138

Z hľadiska lehoty na uzatvorenie dodatku – vid' odpoveď č. 16.

Verejný obstarávateľ upraví sumu Mesačných úhrad v prvom kalendárnom roku poskytovania Služby, a to vo výške 70 % jednej dvanástiny (1/12) z Ceny služby za Východiskový rozsah služby podľa Ponuky dopravcu.

Ostatné ustanovenia verejný obstarávateľ ponecháva v pôvodnom znení.

Objednávateľ ako samosprávny kraj je z hľadiska hospodárenia s verejnými financiami povinný dodržiavať platné právne predpisy (napr. zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, zákon č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov, a pod.), čo podlieha aj dohľadu príslušných kontrolných orgánov. Základom finančného hospodárenia samosprávneho kraja je rozpočet, ktorý sa zostavuje na obdobie jedného kalendárneho roka. Rozpočtové prostriedky samosprávneho kraja možno použiť len na účely, na ktoré boli v príslušnom rozpočte vyššieho územného celku schválené.

Otázka / pripomienka 139

čl. 5, bod 5.12 Z odstavca **NAVRHUJEME** vynechať prvé dve vety, a to z dôvodu:

- Žiadny dopravca nemôže výslovne súhlasiť, že vypočítaný príspevok pokrýva všetky jeho náklady
- Nemôže súhlasiť, že nenesie žiadne riziko na zmenu výšky tržieb.

Odpoveď 139

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie bodu 5.12 Zmluvy.

Podľa bodu 5.8 Zmluvy má verejný obstarávateľ za to, že riziko zmeny výšky tržieb je na strane Objednávateľa (čím sú tržby nižšie, tým je vyššia úhrada zo strany Objednávateľa).

Otázka / pripomienka 140

čl. 6, bod 6.1 b) **PRIPOMIENKA** Jednostranná aktualizácia štandardov kvality resp. zmena, nie je vhodná u serióznych partnerov, vždy je výhodnejšia vzájomná dohoda najneskôr nie do 60 dní ale aspoň **90 dní**.

Odpoveď 140

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie bodu 6.1 písm. b) Zmluvy. Lehota na nadobudnutie účinnosti danej zmeny bude vždy stanovená primerane k jej rozsahu a spôsobu jej realizovateľnosti. Pri rozhodovaní o aktualizácii Štandardov kvality IDS Východ bude musieť Objednávateľ brať do úvahy vždy aj možné vyvolané dodatočné náklady súvisiace s danou zmenou a prípustnosť jej vykonania z hľadiska právnych predpisov, a teda ustanovenia bodu 5.4.8 Zmluvy. Objednávateľ taktiež pri plánovanej aktualizácii vyžiada stanovisko Dopravcu k návrhu aktualizácie.

Otázka / pripomienka 141

čl. 6, bod 6.1 c) **NÁVRH** Prepravný poriadok **aktualizuje výhradne Organizátor** – Nesúhlasíme v Zmluve sú aj viacerí účastníci? Dopravca s tým nesúhlasí.

Odpoveď 141

Spoločný prepravný poriadok (priebežne aktualizovaný jedným subjektom s platnosťou pre všetkých zapojených dopravcov) je jednou zo základných podmienok každého integrovaného dopravného systému. V prípade, že zmena Prepravného poriadku IDS Východ preukázateľne vyvolá zmenu nákladov Dopravcu postupuje sa podľa bodu 5.4.8 Zmluvy (úprava Výslednej jednotkovej ceny).

Otázka / pripomienka 142

čl. 6, bod 6.1 f) **NÁVRH**

- Vozidlá by nemali byť obmedzené vekom, pokiaľ spĺňajú všetky podmienky pre ich prevádzku (STK, EK) a pokiaľ sú technicky vybavené zariadením v zmysle tech. štandardov t.j. informačné tabule, vybavovací systém, GPRS...
- Pokiaľ je to nepriechodné zvýšiť hranicu priemerného veku na 12 rokov, bez ďalších iných obmedzení (obmedzenie 14 a 5 rokov vynechať).
- Týmto obmedzením sa neúmerne navyšujú verejné financie, neekologické z hľadiska likvidácie autobusov, ktoré sú v prevádzky schopnom stave
- Niektoré staršie vozidlá sú v lepšom stave ako nové vozidlá
- Táto povinnosť nesie prvky plytvania finančnými prostriedkami na neopodstatnenú obnovu, ktorá je limitovaná vekom, nie kvalitou.

Odpoveď 142

Verejný obstarávateľ ponecháva v platnosti pôvodné znenie bodu 6.1 písm. f) Zmluvy.

Otázka / pripomienka 143

čl. 6, bod 6.1 g) **PRIPOMIENKA** Plnohodnotné poskytovanie služby GPS modulom v prihraničnej oblasti bez signálu nie je možné.

Odpoveď 143

Skutočnosť, že nebudú dostupné dáta z GPS modulov na určitých územiach (nie z viny Dopravcu) bude Objednávateľ akceptovať.

Otázka / pripomienka 144

čl.6, bod 6.1 i) - **PRIPOMIENKA** o akú službu ide a pravidlá a čo je primerané? ak majú na mysli časovú nadväznosť v CP, tak tie musia byť zapracované, schválené a zverejnené v zmysle zákona.

Odpoveď 144

Ide o zabezpečenie vzájomnej nadväznosti vybraných spojov (aj medzi viacerými dopravcami) z hľadiska garancie prestupu pre cestujúcich, ktoré budú realizované podľa CP schválených v zmysle platnej legislatívy.

Podľa uvedeného bodu budú Dopravcovi primerane vopred oznámené zo strany Objednávateľa alebo Organizátora.

Otázka / pripomienka 145

čl.6, bod 6.3 - **PRIPOMIENKA**

Dopravca nesúhlasí so žiadnou pokutou. Dopravca dopravu vykonáva dlhodobo a k maximálnej spokojnosti cestujúcich. Do súťaže ideme s úmyslom poskytovať služby za primeranú cenu. Organizátor hoci nemá žiadne skúsenosti, do Zmluvy komplikovane formuluje **len pokuty**, tak dopravcov len znechutí vôbec zúčastniť sa tendra.

Odpoveď 145

Verejný obstarávateľ zväži úpravu znenia týkajúceho sa štruktúry a výšky zmluvných pokút. Ustanovenie zmluvných pokút za dodržanie povinností vyplývajúcich zo zmluvy je štandardný nástroj na naplnenie a udržanie hospodárskych potrieb verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ uvádza, že v prípade zmluvných pokút ide o maximálnu sadzbu výšky pokuty (bez ohraničenia minimálnej sadzby pokuty). Objednávateľ určí konkrétnu výšku pokuty podľa závažnosti daného porušenia zmluvnej povinnosti. Je povinnosťou Objednávateľa náležite dbať o riadne poskytovanie dopravných služieb vo verejnom záujme na požadovanej kvalitatívnej úrovni, ako aj o hospodárne nakladanie s verejnými prostriedkami určenými na tento účel. Uloženie pokuty je právom, nie povinnosťou Objednávateľa.

Pozri tiež odpoveď č. 60.

Otázka / pripomienka 146

čl.6, bod 6.5 - **NÁVRH**

Jednostranná zmena používaných vozidiel formou oznámenia 60 dní je na zamyslenie. Žiadame **doplniť po dohode s dopravcom**.

Odpoveď 146

Bod 6.5 Zmluvy stanovuje právo Objednávateľa na jednostrannú zmenu **vzoru výkazu** Používaných vozidiel a nie na zmenu štruktúru Používaných vozidiel.

Otázka / pripomienka 147

čl.6, bod 6.8 - **NÁVRH**

Uvedená požiadavka úplne zbytočná – **Vynechať**.

Odpoveď 147

Verejný obstarávateľ ponecháva v platnosti pôvodné znenie bodu 6.8 Zmluvy. Certifikácia novo obstaraných vozidiel je jedným z nástrojov kontroly zhody nových vozidiel zaradzovaných do prevádzky s požiadavkami stanovenými v Štandardoch kvality IDS Východ.

Otázka / pripomienka 148

čl.6, bod 6.15 - **NÁVRH**

Dopravca výslovne **nesúhlasí s poskytovaním údajov tretím osobám.**

Odpoveď 148

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie bodu 6.15 Zmluvy, a to za účelom informovania cestujúcej verejnosti a organizovania dopravných služieb v rámci IDS Východ.

Otázka / pripomienka 149

čl.6, bod 6.5 - **NÁVRH**

Jednostranná zmena používaných vozidiel formou oznámenia 60 dní je na zamyslenie. Žiadame **doplniť po dohode s dopravcom.**

Odpoveď 149

Vid' odpoveď č. 146.

Otázka / pripomienka 150

čl.6, bod 6.16 - **NÁVRH**

Objednávateľ disponuje programom na sledovanie dopravcu, disponuje všetkými potrebnými údajmi. Je na zamyslenie aby sme údaje **zasielali duplicitne**. Zvyšuje to nároky na zamestnancov a predražuje dopravu. Mnohokrát sú to štatistické údaje, ktoré nie je nutné dávať bez zbytočného odkladu. Dopravca nedisponuje takým počtom odborne zdatných zamestnancov ako Organizátor, preto túto požiadavku žiadame zmierniť, resp. **vylúčiť**.

Odpoveď 150

Verejný obstarávateľ ponecháva v platnosti pôvodné znenie bodu 6.16 Zmluvy.

Otázka / pripomienka 151

čl.6, bod 6.20 - **NÁVRH**

Štandardy kvality ohľadom zástavkových označkov doporúčujeme zmierniť. **V súčasnosti** objednávateľ nemá financie ani na zálohové platby. Preto doporúčujeme zmierniť z nárokov a držať sa reality súčasnej doby. **Odstavce 1. a 2. - vynechať** Cenu **zastávky 0,01 €/kus zrealizovať**.

Odpoveď 151

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie, s možnosťou prehodnotenia percentuálneho rozsahu výmeny označkov v priebehu 7 rokov od začiatku poskytovania Služby. Na území Prešovského samosprávneho kraja a Košického samosprávneho kraja bude postupne realizovaný jednotný štandard označkov. Predmetné ustanovenia v Štandardoch kvality IDS Východ sú toho nevyhnutným predpokladom.

Objednávateľ predpokladá, že Dopravca pri naceňovaní ponuky postupuje s odbornou starostlivosťou, a teda zahrnie do cenovej ponuky aj náklady na označníky (podľa požiadaviek Štandardov kvality IDS Východ), tzn. po ukončení Zmluvy má Objednávateľ za to, že cenu označnickov uhradí Dopravcovi v priebehu trvania Zmluva, a preto ponecháva v bode 6.20 Zmluvy hodnotu 0,01 €/ks.

Otázka / pripomienka 152

čl.6, bod 6.23 - **NÁVRH**

Požiadavku dizajnmanuálu vozidiel v tomto bode dopravu predražuje už z výroby, následnej údržby, pri kontrole originality a prípadných haváriach.

Odpoveď 152

Verejný obstarávateľ ponecháva v platnosti pôvodné znenie bodu 6.23 Zmluvy. Verejný obstarávateľ má záujem na vytvorení jednotnej vizuálnej identity v rámci celého systému IDS Východ (zahŕňajúc územie Prešovského a Košického samosprávneho kraja).

Otázka / pripomienka 153

čl.6, bod 6.24 - **NÁVRH** Stanoviť jasné pravidlá na inštaláciu polepov – veľkosť polepov, čas trvania.

Odpoveď 153

Pravidlá pre umiestňovanie polepov a reklám sú uvedené v Štandardoch kvality IDS Východ.

Otázka / pripomienka 154

čl.6, bod 6.25 - **NÁVRH**

Uvedeným bodom organizátor nemotivuje dopravcu na inštaláciu reklám. Pre dopravcu je preto výhodnejšie nemať žiadnu reklamu.

Odpoveď 154

Verejný obstarávateľ ponecháva v platnosti pôvodné znenie bodu 6.25 Zmluvy. Nakoľko je prevádzka vozidiel financovaná z verejných zdrojov má Objednávateľ právo rozhodovať o obsahu a forme umiestňovaných reklám.

Otázka / pripomienka 155

čl.7, bod 7.1 - **NÁVRH**

Že spoločensky najvýhodnejšou formou prevádzkovania osobnej dopravy je integrovaný dopravný systém si myslí Organizátor aj Objednávateľ, my však máme iný názor, preto bod 7.1. žiadame formulovať nie ako **Zmluvné strany ale Objednávateľ a Organizátor majú záujem.....**

Odpoveď 155

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie bodu 7.1 Zmluvy.

Verejná súťaž bude určená pre dopravcov, ktorí majú záujem budovať a prevádzkovať IDS.

Základným predpokladom verejného obstarávateľa pri verejnom obstarávaní je nájsť korektného zmluvného partnera, s ktorým budú mať **spoločne** záujem na kvalitnej a efektívnej dopravnej obslužnosti, a na napĺňaní cieľov definovaných v strategických dokumentoch v oblasti dopravy (napr. Plán dopravnej obslužnosti), medzi ktoré patrí aj vytvorenie integrovaného dopravného systému na funkčnom území Východné Slovensko.

Otázka / pripomienka 156

čl.7, bod 7.5 - **NÁVRH**

Nesúhlasíme a žiadame vynechať štát ohľadom jednostrannej zmeny Zmluvy o rozúčtovaní bez uzatvorenia dodatku

- Zmena počtu zmluvných strán
- Zmena princípov a pravidiel rozúčtovania

Odpoveď 156

Verejný obstarávateľ ponecháva v platnosti pôvodné znenie príslušnej časti bodu 7.5 Zmluvy. Jeden zo základných pilierov systému IDS Východ je zavedenie zónovej Tarify IDS Východ, ktorá umožní cestujúcim cestovanie na jeden cestovný doklad (jednorazový alebo časový predplatný) viacerými dopravcami či druhmi verejnej osobnej dopravy, a to na podklade jedného spoločného systému vzájomného rozúčtovania tržieb z cestovného medzi zúčastnených dopravcov. Uvedené predpokladá postupné zapájanie dopravcov jednotlivých druhov verejnej dopravy do systému IDS Východ a systému vzájomného rozúčtovania tržieb z cestovného. Prípady, kedy by pristúpenie nového dopravcu ku Zmluve o rozúčtovaní malo byť viazané na súhlas všetkých ostatných už zúčastnených dopravcov, vyhodnocuje verejný obstarávateľ ako vysoko rizikové s ohľadom na fakt, že nevôľa k podpisu dodatku zo strany čo i len jedného dopravcu zmarí jeden zo základných cieľov integrovaného dopravného systému (čo je cestovanie na jeden cestovný doklad).

Verejný obstarávateľ tiež ozrejmuje, že v prípade, ak by Dopravcovi, ktorý už je zmluvnou stranou Zmluvy o rozúčtovaní, vznikli v dôsledky zmeny princípov a pravidiel rozúčtovania prípadné dodatočné náklady spojené s hardvérovým a softvérovým zabezpečením tarifného systému, tie budú hradené podľa bodu 5.4.8 Zmluvy. Ak by tieto zmeny princípov a pravidiel rozúčtovania mali vplyv na zmenu výšky tržieb u Dopravcu, tak verejný obstarávateľ má za to, že podľa bodu 5.8 Zmluvy je riziko zmeny výšky tržieb na strane Objednávateľa (preto je pristúpenie nových dopravcov do Zmluvy o rozúčtovaní podmienené súhlasom objednávateľov v rámci IDS Východ).

Otázka / pripomienka 157

čl. 8, bod 8.5 „Za subdodávateľa sa na účely tejto Zmluvy považuje aj vykonávajúci dopravca v zmysle §10 ods. 7 zákona 56/2012 Z.z.“ ...prosíme vysvetlenie ustanovenia nakoľko § 10 Dopravná licencia -(7) Zmena dopravnej licencie sa vyžaduje na dočasné prenechanie autobusovej linky inému dopravcovi, na trvalú zmenu trasy autobusovej linky alebo na zmenu spôsobu jej prevádzkovania využitím vykonávajúceho dopravcu alebo subdodávateľa. Povoľiť

zmenu dopravnej licencie na **žiadosť jej držiteľa možno**, ak sa tým zabezpečí dodržanie podmienok udelennej dopravnej licencie podľa odsekov 3 a 4.

Odpoveď 157

Uvedené sa vzťahuje na prípad, ak dopravné služby budú poskytované „vykonávajúcim dopravcom“ na základe zmluvy s Dopravcom (§ 3 ods. 2).

Otázka / pripomienka 158

čl.9, bod 9.1 a 9.2 - **NÁVRH**

Prvú vetu: „**Zmluvné strany sa dohodli, že**“ – **doporučujeme vynechať**. Na tak neobjektívnych pokutách sa **nedá dohodnúť**. **Celý bod 9.1 a 9.2 navrhujeme vynechať** a nanovo, reálne prepracovať, pokuty sú duplicitné a neobjektívne.

Odpoveď 158

Verejný obstarávateľ ponecháva v platnosti pôvodné znenie bodu 9.1 a 9.2 Zmluvy.

Verejný obstarávateľ ozrejmuje, že podpisom Zmluvy Dopravca aj Objednávateľ vyjadrujú súhlas so znením všetkých jej ustanovení, bez ohľadu na to či je alebo nie je v jej konkrétnych ustanoveniach zvlášť vyjadrený súhlas oboch Zmluvných strán.

Otázka / pripomienka 159

čl.9, bod 9.4 - **NÁVRH**

Aj na pokuty platia určité legislatívne pravidlá (dokazovanie, vysvetľovanie, obrana a pod.) Zaplatenie na základe písomnej výzvy do 30 dní? **Nesúhlasíme s uvedeným znením.**

Odpoveď 159

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie bodu 9.4 Zmluvy. Uvedené nebráni Dopravcovi poslať Objednávateľovi svoje výhrady k uloženej pokute.

V tomto prípade nejde o ukladanie pokút zo strany dopravného správneho orgánu v rámci správneho konania (správny poriadok), ale o ukladanie zmluvných pokút v rámci obchodno-záväzkového vzťahu.

Pozri tiež odpoveď č. 145.

Dopravca je vždy oprávnený uplatniť svoje výhrady na odôvodnenosť a primeranosť zmluvnej pokuty súdnou cestou.

Otázka / pripomienka 160

čl.9, bod 9.7 - **NÁVRH**

S kumuláciou pokút **nesúhlasíme, ak, tak za stanovených pravidiel.**

Odpoveď 160

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie bodu 9.7 Zmluvy. V bode 9.7 Zmluvy je uvedené, že kumulácia nie je vylúčená, čo automaticky neznamena, že je povinná.

Otázka / pripomienka 161

čl.10, bod 10.2 - **NÁVRH**

Nevidíme zmysel **10 miliónovej poistky**, akej tretej osobe? by sme mali spôsobiť škodu? Ak objednávateľ na tom trvá, navrhujeme poistku **s 1 mil. plnením**.

Odpoveď 161

Vid' odpoveď č. 31. Verejný obstarávateľ upustí od požiadavky na poistné krytie podľa aktuálneho bodu 10.2 Zmluvy.

Otázka / pripomienka 162

čl.10, bod 10.3 - **NÁVRH**

S bankovou zárukou nesúhlasíme, žiadame vynechať, nevidíme dôvod a zmysel.

Pri súčasne navrhovaných podmienkach súťaže by zisk dopravcu ročne predstavoval čiastku cca 400.000,- €. Znamená to, že zhruba dvojnásobný zisk formou bankového úveru by odovzdal organizátorovi a ten za rok na pokutách by ho zúžitkoval. Dopravca by zaplatil úroky banke a podnikal so stratou. **Bod 10.3. a následne 10.4, 10.5, 10.6 a 10.8 doporučujeme vynechať.**

Odpoveď 162

Verejný obstarávateľ ponechá povinnosť poskytnutia bankovej záruky na zabezpečenie riadneho poskytovania dopravných služieb, avšak pristúpi k prehodnoteniu výšky bankovej záruky, a to aj z hľadiska veľkosti súťažených dopravných regiónov.

Verejný obstarávateľ ozrejuje, že vymožená zmluvná pokuta je príjmom rozpočtu Objednávateľa a nie Organizátora.

Otázka / pripomienka 163

Doplniť bod - **NÁVRH** - chýba bod **Zmluvné pokuty zo strany Objednávateľa**

Ak objednávateľ mešká so zaplatením mesačnej zálohovej platby a ročným Doplatkom zaplatí zmluvnú pokutu.....úroky z omeškania.....Rovnosť nie diskriminácia.....

Odpoveď 163

V prípade, ak je Objednávateľ v omeškaní s finančným plnením v prospech Dopravcu uplatní sa výška úrokov z omeškania podľa platných právnych predpisov. Uvedené platí aj v opačnom prípade, ak je Dopravca v omeškaní s finančným plnením v prospech Objednávateľa.

Otázka / pripomienka 164

čl.11, bod 11.2 - **NÁVRH**

Podľa nariadenia ES č. 1370/2007 o službách vo verejnom záujme je možnosť uzavrieť zmluvu na 10 rokov s predĺžením o 50 %,

Odpoveď 164

Verejný obstarávateľ ponecháva v platnosti pôvodné znenie bodu 11.2 Zmluvy.

Otázka / pripomienka 165

čl.11, bod 11.7 c)- **Žiadame doplniť do Zmluvy!**

c) bez udania dôvodu. Výpovedná lehota je stanovená dopravcom v rozsahu najmenej 180 dní a začína plynúť prvým dňom mesiaca bezprostredne nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená Objednávateľovi.

Odpoveď 165

Neakceptuje sa, Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie bodu 11.7 Zmluvy.

Pripomienky ku štandardom kvality IDS Východ

Pripomienky ku Pokutám za porušenie Štandardov kvality

Pripomienky k Prílohe č. 7

Otázka / pripomienka 166

2.2.1.1

Súčasný vizuál označníkov postačuje. Meniť za nové je luxus. Len aby tieto sme stíhali opravovať a dopĺňať. Určité oznamy sú efektívnejšie v autobuse vzhľadom na vysoký počet zastávok.

Odpoveď 166

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie, s možnosťou prehodnotenia percentuálneho rozsahu výmeny označníkov v priebehu 7 rokov od začiatku poskytovania Služby. Na území Prešovského samosprávneho kraja a Košického samosprávneho kraja bude postupne realizovaný jednotný štandard označníkov. Predmetné ustanovenia v Štandardoch kvality IDS Východ sú toho nevyhnutným predpokladom.

Otázka / pripomienka 167

2.2.1.2 Dočasné označovanie zastávok

Označník zastávky pozostáva :V prípade, že dôjde k premiestneniu alebo dočasnému zrušeniu zastávky alebo zastávkového stanovišťa, musí byť neplatnosť pôvodného označníka na ňom zreteľne vyznačená napr. slovným nápisom „Zastávka dočasne zrušená“ resp.

„Zastávka je premiestnená“ v slovenskom a anglickom jazyku a u obcí spĺňajúcich kritérium § 2 ods. 2 Zákona NR SR č. 184/1999 Z. z. aj v jazyku národnostnej menšiny. **Anglický jazyk nie je úradný jazyk na území SR. Táto požiadavka nie je uvedená ani v Tab. 2.2 Vybavenie zastávok a staníc, ich správa, údržba a kontrola.**

Odpoveď 167

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. Doplnenie 3-slovného pravidelne sa opakujúceho oznámenia o verziu v anglickom jazyku a jazyku národnostnej menšiny obstarávateľ nepovažuje za relevantnú záťaž dopravcu. Cieľom Prešovského samosprávneho kraja je o.i. vytvárať priaznivé podmienky pre rozvoj cestovného ruchu, kam patrí aj jednoduchá orientácia návštevníkov z iných krajín. Tabuľka č. 1 v kapitole 2.2 definuje stálu výbavu zastávok.

Otázka / pripomienka 168

2.2.2

V tak rozsiahlom regióne pri tisícoch zastávok, tak častá kontrola, hlásenia, zaznamenávanie, oznamovanie, obhliadka terénu, oprava a následná kontrola a znovu hlásenie a zaznamenávanie je nereálne. Dopredu môžeme počítať s pokutou. **Žiadame o zmiernenie nárokov v bode 2.2.1** – Zastávkové označníky a následne prepracovať tabuľku č. 2 Termíny kontrol, a hlavne lehoty nápravných opatrení zrealizovať.

Odpoveď 168

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. Termíny kontrol podľa tabuľky 2 začínajú plynúť až momentom nahlásenia závady, nie momentom vzniku závady.

Otázka / pripomienka 169

3.1.2 Elektronické informačné tabule

Umiestnenie tabúľ, v tabuliach 2 WiFi routre, obrazový monitoring zastávok (kamery) a to len z dôvodu enormného nárastu množstva cestujúcich na zastávke aby dispečer vedel reagovať. Navyše zastávkový rozhlas a digitálne hlásiče – v našich podmienkach je to ilúzia.

Odpoveď 169

Požiadavky kapitoly 3. *Štandard elektronického zastávkového informačného systému (EZIS)* sa týkajú iba tých staníc a zastávok, v rámci ktorých sa vlastník, správca, alebo iný subjekt rozhodne EZIS realizovať. Verejný obstarávateľ zváži určité korekcie v rámci kapitoly 3.

Otázka / pripomienka 170

4. Štandardy vozidiel

Žiadame prepracovať tabuľku č. 4 takto:

- Tabuľka č. 4 Kategorizácia vozidiel PAD – autobusy
- (vozidlo zaradené do príslušnej kategórie musí spĺňať súčasne obe požiadavky: počet miest na sedenie pre cestujúcich aj celkovú kapacitu vozidla)

Kategória vozidla	Označenie kategórie	Počet miest na sedenie pre cestujúcich	Celková kapacita vozidla
Veľkokapacitný autobus	L	47 *	90 a viac
Strednokapacitný autobus	M2	33 *	80 a viac
Strednokapacitný autobus	M1		menej ako 80
Malokapacitný autobus	S	18 *	-
Mikrobus	XS	8*	-
Vozidlo spôsobilé na prepravu bicyklov	C	**	-
Skibus	Ski	***	-

Odpoveď 170

Verejnému obstarávateľovi nie je jasné, o aké zmeny záujemca žiada, keďže tabuľka navrhnutá zo strany záujemcu je prakticky identická s tabuľkou č. 4 v kapitole 4. Štandardov kvality IDS Východ. Jediný relevantný rozdiel je kategória M, ktorá na základe rozhodnutia obstarávateľa vznikla zlúčením kategórií M1 a M2. Verejný obstarávateľ nevidí dôvod na jej opätovné rozdeľovanie.

Otázka / pripomienka 171

4.2.1.3. **Žiadame vynechať**

Za uzamknutie okien – počas jazdy zodpovedný vodič???

Odpoveď 171

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. Uzamknutie okien je jednorazový akt vykonaný pred jazdou. Nikde v texte sa neuvádza slovné spojenie „počas jazdy“. Taktiež všeobecná zodpovednosť vodiča za výkon pracovných činností nie je ohrozená časom jazdy, naopak, štandardne sa týka aj úkonov mimo času jazdy.

Otázka / pripomienka 172

4.2.2.6

Nové vozidlá musia byť vybavené kamerovým systémom so záznamom. Kamerový systém musí podrobne pokrývať celý priestor autobusu. **VYNECHAŤ.**

Odpoveď 172

Bod 4.2.2.6 zostáva v platnosti. Týka sa iba nových vozidiel. Verejný obstarávateľ zväži určité korekcie v rámci ustanovenia.

Otázka / pripomienka 173

4.2.3.1

Celý odsek je zbytočný - vynechať.

Odpoveď 173

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. Je prirodzenou požiadavkou Objednávateľa mať priebežný prehľad o vozidlovom parku v rámci služieb, ktoré financuje. Taktiež platí, že každý dopravca musí byť v zmysle Zmluvy zapojený do systému centrálného dispečingu IDS, pričom databáza s priradenými IČV IDS je toho nevyhnutnou podmienkou.

Otázka / pripomienka 174

4.2.3.3

Požiadavky na elektronické tabule sú veľmi náročné – **žiadame organizátora na zmiernenie prehnaných nárokov.**

Odpoveď 174

Ustanovenie podľa bodu 4.2.3.3 bude na základe požiadavky upravené.

Otázka / pripomienka 175

4.2.3.6

Použitie akustických informačných systémov už v minulosti sme zavrhlí, nakoľko cestujúcich to rušilo. **Nedoporučujeme vôbec zavádzať.**

Odpoveď 175

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. AIS bude nastavený a využívaný tak, aby cestujúcich nerušil. V bode 4.2.3.6 sa uvádza „Spôsob a formu vyhlasovania ako aj rozsah používania AIS stanovuje Organizátor po prerokovaní s Dopravcom. Ak sa vo vozidle nachádza vnútorná elektronická tabuľa, akustický systém nemusí hlásiť informácie na ňom zobrazované.“ Ďalej sa uvádza: „AIS sa nemusí počas jazdy používať v období od 21:00 do 07:00.“

Otázka / pripomienka 176

4.2.4 Teplotný komfort

- Teplota v priestore vozidla má byť 16-26 °C. Norma hovorí o 7°C rozdiel oproti vonkajšej teplote, teda pri 37°C vonku vo vozidle môže byť 30°C.
- Pri extrémne nízkych tepotách pri väčšom počte zastávok (územie mesta) požadovaná teplota do 20 min. je nedosiahnuteľná.

Odpoveď 176

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. V kapitole 4.2.4. sa o.i. uvádza: „V prípade extrémne nízkych vonkajších teplôt je možné akceptovať aj nižšie teploty vo vozidlách (ak požadované teploty technicky neumožňuje dosiahnuť výbava vozidla).“

Otázka / pripomienka 177

4.3.1 Vek vozidiel

Dopravca je povinný vykonávať spoje v rámci IDS Východ vozidlami, ktorých priemerný vek za celú dobu poskytovania Služby nesmie prekročiť 9 rokov (vrátane) pričom do priemerného veku sa nezarátavajú zálohové vozidlá; pričom vek žiadneho jednotlivého Používaného vozidla (s výnimkou zálohových vozidiel) nesmie podľa údajov v technickom preukaze k 1. januáru daného kalendárneho roka (v ktorom má byť vozidlo používané) presiahnuť 14 rokov (vrátane); súčasne musí platiť podmienka, že najmenej 20 % vozidiel Dopravcu používaných pre poskytovanie Služby nesmie k 1. januáru daného kalendárneho roka (v ktorom majú byť vozidlá používané) presiahnuť vek 5 rokov. **Neobmedzovať vozidlá vekom. Smerodajná je platnosť STK. Niektoré staršie vozidlá majú najazdených menej km a sú v lepšom technickom stave ako novšie vozidlá.**

Odpoveď 177

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. Verejný obstarávateľ bude podporovať systémové zmeny cestovných poriadkov a obehov vozidiel tak, aby sa ročný nájazd vozidiel dopravcu maximalizoval.

Otázka / pripomienka 178

4.3.2 Wifi a USB nabíjačky

Doporučujeme údaj **vozidlá musia** vymeniť za údaj **vozidlá môžu** poskytovať prístup na internet.

Odpoveď 178

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. Cieľom obstarávateľa je zvyšovanie kvality služieb a tým konkurencieschopnosti a atraktivity verejnej osobnej dopravy.

Otázka / pripomienka 179

4.3.3 Reklamné plochy

Celý článok **vynechať** – Pokiaľ za obsah reklamy, jej inštaláciu a odstránenie zodpovedá dopravca – celý výnos prináleží objednávateľovi – je to demotivujúce pre dopravcu.

Odpoveď 179

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. Predmetné ustanovenie v štandardoch kvality IDS Východ sa netýka výnosov z reklám – stanovuje iba pravidlá pre umiestňovanie reklamy.

Otázka / pripomienka 180

5.1 Všeobecné požiadavky na realizáciu výkonov

- Nikde sa nespomína termín nadštandardné vybavenie, ako to je?
- Pokiaľ majú byť vylúčené nízkopodlažné autobusy z jednotlivých trás, je otázne načo ich vlastne nakupovať v množstve 10% z celkového množstva. Ak ich nemôžeme nasadiť napr. na trase Humenné – Medzilaborce, tak potom na celej prevádzke v Medzilaborciach nemôžeme mať žiadny nízkopodlažný autobus, nakoľko všetky autobusy vykonávajú tankovanie, umývanie, servis ... v Humennom a presuny sa vykonávajú iba v rámci spojov. Podobne to platí aj na iných trasách.
- **Pri týchto podmienkach a vylúčení trás je problematické vytvoriť plnohodnotný turnusový obeh vodiča a zabezpečiť TUV, vozidla, tankovanie, čistenie, DODK a všetkých úkonov súvisiacich s údržbou a servisom vozidla.**

Odpoveď 180

Pripomienka bola čiastočne zohľadnená. Ustanovenie bude upravené a spresnené, vrátane termínu „nadštandardné vybavenie“. Verejný obstarávateľ zváži prípadné zmeny v zozname trás s vylúčením nízkopodlažných autobusov.

Otázka / pripomienka 181

5.6 Žiadame z odstavca odstrániť údaj o povinnosti viesť preukázateľnú evidenciu čistenia vozidiel. (vy navrhujete umývanie vozidiel 1 x za mesiac, my v súčasnosti umývame 1 x týždenne).

Odpoveď 181

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. Je prirodzenou požiadavkou Objednávateľa mať priebežný prehľad o vozidlovom parku a jeho údržbe v rámci služieb, ktoré financuje. Objednávateľ nebráni Dopravcovi vykonávať údržbu nad rámec stanovených štandardov.

Otázka / pripomienka 182

5.9 Žiadame z odstavca odstrániť povinnosť viesť a archivovať záznamy o preškolení a výsledkoch testov svojich zamestnancov zo znalosti štandardov kvality.

Odpoveď 182

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. Je prirodzenou požiadavkou Objednávateľa mať priebežný prehľad o znalostiach personálu dopravcu v oblasti kvalitatívnych štandardov v rámci služieb, ktoré financuje.

Otázka / pripomienka 183

5.10. Pravidlá pre prevádzku dopytovej prepravy v PAD („dopravy na zavolanie“)

Tento spôsob vedenia dopravy nemá charakter pravidelnej dopravy a je predpoklad že bude zneužívaný zo strany cestujúcej verejnosti.. Taktiež bude mať priamy vplyv na zabezpečenie prípojovej dopravy. **Podľa znenia tohto bodu si jednotlivec objedná autobus pre seba ? Ako bude tento výkon vykázaný, ak nie je zavedený v CP?**

Odpoveď 183

Prevádzka dopytovej prepravy podľa kapitoly 5.10 je súčasťou služieb prímestskej pravidelnej autobusovej dopravy. Všetky spoje (vrátane dopytových) sú súčasťou cestovných poriadkov, a teda ich existencia nemá vplyv na zabezpečenie prípojovosti. Výkony budú vykazované na základe skutočnosti, či k ich realizácii došlo alebo nie. Spôsob objednávaní dopytových autobusových spojení je v kapitole 5.10 dostatočne vysvetlený.

Otázka / pripomienka 184

6.4 Prepravná kontrola

Doporučujeme nároky na dopravnú kontrolu zmierniť, lebo za minimálnu mzdu nenájdeme odborne zdatného kontrolóra.

Výkazy o počte kontrol, spojoch, pokutách sa predkladali za štátneho podniku.

Údaj, že dopravca je povinný vykonávať všetky kroky k efektívnemu vymáhaniu pokút žiadame vynechať. Vymoženosť je nulová.

Z praxe – viac nákladov ako výnosov. (Pri takých nárokoch je potrebné prijať 5 revízorov + 2 vodičov + osobné auto + 7 telefónov + právnik + sekretárka na písanie).

Odpoveď 184

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. Je kľúčovou požiadavkou Objednávateľa mať zo strany Dopravcu garantovanú primeranú kvalitu vykonávania prepravnej kontroly, najmä vzhľadom na fakt, že riziko tržieb je na strane Objednávateľa a výška výnosov určuje výšku úhrady od Objednávateľa.

Príloha č. 5 -Pokuty za porušenie Štandardov kvality

Otázka / pripomienka 185

Prvý odstavec žiadame zmeniť:

Návrh znenia:

Tento Sadzobník zmluvných pokút stanovuje výšku pokút vyrubených za porušenie Štandardov kvality IDS Východ (ďalej ako „Štandard“). Pokiaľ nie je stanovené inak, pokuta sa vyrubí za každý jeden zistený prípad, **ktorý bol následne prešetrený a objektívne vyhodnotený ako porušenie zo strany Dopravcu.**

Odpoveď 185

Pripomienka bola čiastočne zohľadnená. Ustanovenie bude upravené.

Otázka / pripomienka 186

Sadzobník pokút

1. – Zastávky sú na verejných miestach, ich poškodenie môže byť aj úmyselné. Tisíce zastávok ustrážiť aby boli v súlade so štandardami po celý rok a denne, je nemysliteľné. **Žiadame upraviť sadzobník na 10 % navrhovaných sadzieb.**
2. – Štandard vozidiel
10 000,- € za necertifikované vozidlo, za nedodržanie veku vozidla, za nesúvisiacu reklamu s dopravou. **V sadzobníku žiadame vykonať zmeny, sadzobník zrealizovať a vylúčiť nelogické pokuty.**
3. – Štandard dopravných výkonov
Oneskorený odchod zo zastávky, nezastavenie v priestore zastávky, nečitateľný záznam o prevádzke vozidla, nepreukázanie početnosti čistení vozidiel, dopravca nezabezpečil školenie v požadovanom rozsahu, dopravca neinformoval primerane cestujúceho. **Takéto a podobné priestupky žiadame zo sadzobníka vylúčiť.**
8. – Dopravca neakceptuje skutočné dĺžky spojov – pokuta 5000,- €.

Odpoveď 186

Verejný obstarávateľ necháva v platnosti pôvodné znenie. V tomto prípade nejde o stanovenie výšky pokút, ale o maximálne sadzby pokút (bez ohraničenia minimálnej sadzby pokút). Objednávateľ stanoví konkrétnu výšku pokuty podľa miery závažnosti daného porušenia Štandardov kvality IDS Východ. Je povinnosťou Objednávateľa náležite dbať o kvalitu poskytovaných dopravných služieb vo verejnom záujme, ako aj o hospodárne nakladanie s verejnými prostriedkami určenými na tento účel. Uloženie pokuty je právom, nie povinnosťou Objednávateľa.

Príloha č. 7 - TABUĽKA - PONUKA DOPRAVCU

Otázka / pripomienka 187

V prílohe č. 7 a následne v celej Zmluve a v súvisiacich prílohách, z dôvodu zjednodušenia nielen výpočtu pri valorizácií, ale aj zjednodušenia riadiacej činnosti dopravcu a následnej kontroly navrhujeme jednotkové náklady spriemerovať.

- Všetky kategórie vozidiel fixné náklady majú rovnaké.
- Časť ceny za pneumatiky a ostatný priamy materiál je rovnaká vo všetkých kategóriách.
- Rozdielna je len časť ceny na spotrebu pohonných hmôt, ktorú **doporučujeme** spriemerovať.
- **Týmto úkonom by sa zjednodušilo veľa vecí a výsledná jednotková cena za 1 km by bola pre všetky kategórie vozidiel rovnaká.**

Odpoveď 187

Verejný obstarávateľ trvá na štruktúre a rozsahu údajov predkladaných v Ponuke dopravcu (Príloha č. 7). Je na rozhodnutí každého uchádzača, akým spôsobom sa rozhodne naceniť jednotkové náklady pre jednotlivé kategórie vozidiel (napr. vo vzťahu k Vašej pripomienke,

Príloha č. 7 neuvádza, že fixné náklady majú byť rovnaké pre všetky kategórie vozidiel). Štruktúru a obsah Ponuky dopravcu, ako aj spôsob aktualizácie jednotkových nákladov a následný výpočet Ceny služby považuje Objednávateľ za jeden z nástrojov ako optimalizovať náklady na dopravnú obsluhu v priebehu plnenia Zmluvy.

Otázka / pripomienka 188

Bod 5.4.2 – Mzdy str 15 - „ušetrené finančné prostriedky“ môžeme preniesť na budúce kalendárne roky?

Čo v prípade ak v ponuke bude uvedená nižšia hodnota M_{PaN} a M_{odvody} ale podľa bodu 5.4.2 b) a c) sa uvádza že budú automaticky prepočítané. Po prepočítaní preskočia hodnotu v ponuke (neplatilo by to napríklad ani v roku 0 samotnom). Keďže celý výpočet je nastavený nie na hodnotu $M_{vodič}$ ale na hodnotu VM (výkonnostná mzda). Môžem v ponuke (Prílohe č.7) zámerne uviesť nižšie hodnoty odvodov a náhrad a tak nepriamo zvýšiť mzdy?

Odpoveď 188

Jednotkové náklady v časti „mzdové zvýhodnenia a náhrady mzdy“ uvedené v ponuke budú automaticky prepočítavané podľa platných právnych predpisov, pokiaľ ide o nárast ich hodnoty (nie zmeny počtu časových jednotiek, za ktoré sa uhrádzajú), tzn. budú sa meniť len z titulu legislatívnych zmien (napr. zmena výšky mzdového zvýhodnenia za prácu v noci, sobotu a pod.) resp. v prípade mzdového zvýhodnenia a náhrad mzdy, ktoré sa podľa legislatívy počítajú z priemerného zárobku zamestnanca, z titulu uznannej valorizovanej časti „výkonovej mzdy“ (Jednotkové náklady v časti „mzdy vodičov mimo príplatkov a náhrad miezd“)

V prípade jednotkových nákladov v časti „sociálne a zdravotné poistenie vodičov“ bude uplatnený automatický prepočet z výšky uznaných mzdových nákladov na vodičov, t. j. „výkonová mzda“ (pri zohľadnení maximálnej hranice valorizácie pre tieto náklady), a nákladov na „mzdové zvýhodnenia a náhrady mzdy“, a to vo výške Dopravcom zaúčtovaného percenta odvodov (ale maximálne do výšky zákonného percenta povinných odvodov do sociálnej a zdravotnej poisťovne).

Jednotlivé jednotkové náklady uvedené v predloženej Ponuke dopravcu budú pri vyhodnotení výsledkov verejnej súťaže posudzované komisiou pre vyhodnotenie ponúk, kedy uchádzač môže byť požiadaný, aby predložil podrobnú kalkuláciu jednotlivých hodnôt nákladov.

Otázka / pripomienka 189

Bod 5.4.3 b)

- **OPN** – mení sa len o koeficient ale o aký a kde je uvedený?

Odpoveď 189

Jednotkové náklady za časť ceny OPN sú v časti „cestovné náhrady“ valorizované len koeficientom **vplyvu legislatívnych zmien**, tzn. tieto náklady sa menia len o koeficient zmeny v príslušnom kalendárnom roku, v ktorom bola Služba poskytovaná, oproti predchádzajúcemu kalendárnemu roku.

Uvedenie príkladu: vezmime do úvahy stravné pre časové pásmo od 5 do 12 hodín trvania pracovnej cesty. Z hľadiska legislatívy bolo v roku 2021 stravné pre uvedené časové pásmo na úrovni 5,10 € za kalendárny deň. V roku 2022 sa táto čiastka zvýšila na 6 € s účinnosťou

od 1.5. a následne sa zvýši na hodnotu 6,40 € s účinnosťou od 1.9. Pre výpočet koeficientu zmeny medzi 2021 a 2022 sa bude vychádzať z priemernej hodnoty stravného za kalendárny rok (prepočítanej váženým aritmetickým priemerom, kde váhou je počet mesiacov). Priemerná hodnota pre rok 2021 je 5,10 € a pre rok 2022 je 5,83 € (vypočítané ako $(4 \cdot 5,10 + 4 \cdot 6 + 4 \cdot 6,40) / 12$), čo znamená, že koeficient vplyvu legislatívnej zmeny je 1,1431. Jednotkové náklady v časti „cestovné náhrady“ sa pre výpočet Ceny služby pre kalendárny rok 2022 prenášobia koeficientom 1,1431 a následne v ďalšom roku budú prenášobené koeficientom zmeny medzi rokmi 2022 a 2023 pre výpočet Ceny služby pre kalendárny rok 2023.

Otázka / pripomienka 190

BOD 6.20

- V súčasnosti všetky zastávky ako aj označníky v našej správe spĺňajú normu **STN 73 6425** (Stavby pre dopravu a AUTOBUSOVÉ, TROLEJBUSOVÉ A ELEKTRICKOVÉ ZASTÁVKY). V prípade rozporu medzi štandardom kvality a normou je záväzná norma alebo štandardy kvality?

Odpoveď 190

STN má odporúčací charakter. Pre oblasť stavieb pre dopravu, autobusových, trolejbusových a električkových zastávok a prestupných uzlov bola spracovaná nová norma STN P 73 6425, z ktorej návrh označníka podľa Štandardov kvality IDS Východ principiálne vychádza. Povinnosťou dopravcu je rešpektovať Štandardy kvality IDS Východ v plnom rozsahu.

Otázka / pripomienka 191

Kategorizácia vozidiel do 5 skupín

- Je veľa a v niektorých prípadoch sú nejednoznačné
- Medzi jednotlivými kategóriami sú z pohľadu dopravcu minimálne alebo žiadne rozdiely.

Odpoveď 191

Z pohľadu Objednávateľa sú rozdiely medzi jednotlivými kategóriami vozidlami definované ich kapacitou a následnou využiteľnosťou na konkrétnych linkách a spojoch. Objednávateľ ozrejmuje, že pre zmluvných dopravcov PSK sú vozidlá podľa Štandardov kvality IDS Východ rozdelené len **do 4 kategórií**. Pozri tiež odpoveď č. 70.

Otázka / pripomienka 192

Bod 3.27 – 24 hodín je nereálny čas na písomné oznámenie.

Odpoveď 192

Objednávateľ upravil danú lehotu vo vzťahu k pracovnému dňu, t. j. „... najneskôr do 24 hodín pracovného dňa od zistenia tejto zmeny“. Za písomné oznámenie sa považuje aj oznámenia zaslané prostredníctvom emailovej komunikácie.

Otázka / pripomienka 193

Ujednotenie skratiek

- v bode 5.1 je **VFJN** ale v Prílohe č.7 **VVFN**
- v bode 5.4.3 je **OaU** ale v Prílohe č.7 **UaO**

Odpoveď 193

Akceptuje sa, skratky budú ujednotené.

Otázka / pripomienka 194

Položky **Pneumatiky a Spotreba olejov, mazív a prímiesí –**

- tieto položky netvoria výraznú časť ceny.
- Niekedy výmenu oleja a pneumatiky robil vodič sám ale v dnešnej dobe je to s tým spojená aj ekológia ako likvidácia nebezpečných látok (olej, ...)
- Preto je k samotnému materiálu nutné zahrnúť aj prácu mechanika.
- **Navrhujeme tieto položky zlúčiť s položkou údržba a opravy.**

Odpoveď 194

Neakceptuje sa.

Otázka / pripomienka 195

Bod 5.4.2 - Mzdy

- **pNM** – priemerná nominálna mzda v SR za kalendárny rok, **ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku v ktorom bola služba realizovaná.**
 - Jedine táto hodnota je braná za rok ktorý prechádza ale všetky ostatné berú rok v ktorom bola služba zrealizovaná. Inými slovami ak priemerná mzda stupne medzi ročne na dvojnásobok naše navýšenie miezd (valorizáciu) bude možné zrealizovať až obrok neskôr (ak vôbec pri poslednom roku fungovania). Pričom všetky hodnoty sú známe a nastavuje sa z nich plat na daný rok
 - Príklad:
 - V ponuke 2022 bude priemerná mzda 800 €
 - Nech je priemerná mzda v roku 2024 – 1000 eur
 - Vypočítame valorizáciu za službu vykonanú v roku 2025 v ktorom priemerná mzda bude už 2000€
 - Podľa vzorca je to cena za km v ponuke 0 krát $1000/800 = 1,25$ ale malo by to byť $2000/800 = 2,5$

- Ak by to nastalo v poslednom roku podľa zmluvy vodiči by boli ukrátený
- Nieje to len o navýšení mzdy o infláciu za minulý rok ale o ukrátení o dva roky
- Tretí krúžok z vrchu nemá byť menší rovná sa ale len menší (pre úplnosť) str. 15.

Odpoveď 195

Z dôvodu plánovania rozpočtu objednávateľ pre nadchádzajúci kalendárny rok ako aj z hľadiska lehoty zverejňovania štatistických údajov vo vzťahu k lehote vykonania ročného zúčtovania Objednávateľ ponecháva pôvodné znenie, t. j. pre valorizáciu jednotkových nákladov (okrem PHM) sa použijú príslušné ukazovatele za kalendárny rok, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku v ktorom bola Služba realizovaná. Uvedené uchádzač zohľadňuje v cenovej ponuke.

Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností Objednávateľ upraví znamienko v tretej odrážke bodu 4 na str. 15 (len pre doplnenie: z hľadiska matematického výpočtu by pôvodné znenie tretej a štvrtej odrážky viedlo k rovnakému výsledku).

Otázka / pripomienka 196

Bod 5.4.3 a) a Bod 5.4.3 c)

- **pNM** – (Podobne ako pri mzdách) priemerná nominálna mzda v SR za kalendárny rok, **ktorý predchádza** príslušnému kalendárnemu **roku v ktorom bola služba realizovaná**.
- **CPI** – **index spotrebiteľských cien** – podobný problém ako pri **pNM**
- Navrhujeme pNM a CPI zmeniť za „kalendárny **rok v ktorom bola služba realizovaná**“

Odpoveď 196

Vid' odpoveď č. 195.

Otázka / pripomienka 197

Bod 5.4.5.1

- **Veľmi nejednoznačné zadanie na výpočet**
 - Medzi fixné náklady **podliehajúce** valorizácii patrí **Mzda** a **Réžia**
 - Medzi fixné náklady **nepodliehajúce** valorizácii ale **dopočítané** patrí **Odvody** a **Náhrady** a **Cestovné náhrady**
 - Medzi fixné náklady nepodliehajúce valorizácii ani nie sú inak upravované patrí **Poistenie** a **Iné priame náklady** a **Odpisy (Lízing a finančné náklady)**
 - Podľa výpočtu mám jednotkové fixné náklady valorizovať a následné sčítať takže sa upraví len **Mzda** a **Réžia** ale **NIE** **Odvody** a **Náhrady** a **Cestovné náhrady**

- **Dvojitého zníženia**

- Ak nastane pokles (nárast) kilometrov oproti východiskovým (RS_vých) napríklad o 5% celkovo sa mi zníži o 5% aj príspevok na jeden kilometer pre **VŠETKY** fixné náklady
- Samotný dopravca pri znížení počtu km dostane menšiu odmenu už len na základe menšieho počtu vykonaných km **ALE** nie ešte znižovania ceny za km
- Pre dopravcu sa práve ešte pri znižovaní počtu km náklady zvyšujú nakoľko napríklad Odpis (Lízing) je nutné zaplatiť ale na jeho zaplatenie je použitých menej vykonaných km.

Odpoveď 197

K prvej časti pripomienky:

Pred aktualizáciou Jednotkových nákladov podľa bodu 5.4.5.1 Zmluvy sa najskôr uplatní valorizácia týchto Jednotkových nákladov.

Verejný obstarávateľ upraví bod 5.4.4 Zmluvy tak, aby z jeho znenia bolo zrejmé, ktoré položky nie sú valorizované a aktualizované v priebehu celej účinnosti Zmluvy.

K druhej časti pripomienky:

Berúc do úvahy výpočet uvedený v bode 5.4.5.1 Zmluvy **pri poklese** dopravného výkonu v príslušnom kalendárnom roku oproti RS_vých dochádza **k nárastu** hodnoty na jeden kilometer pre všetky fixné jednotkové náklady (výpočet pracuje s nepriamou úmerou zmeny jednotkových nákladov vo vzťahu k dopravnému výkonu).

Otázka / pripomienka 198

Bod 5.4.5.2

- **Trojité zníženie**

- Podľa daného bodu najprv valorizujeme (čo je ok) potom všetko ponížime (dvojito) podľa bodu 5.4.5.1. a následné ešte Mzdy ponížime
- Aj sa zníži rozsah zmluvy v počte km o 5% zákonite sa zníži aj potreba vodičov o 5% (pri 200 vodičoch je to 10 vodičov) pri predpokladanom výpočte by to bolo $190/200 = 0,95$. Na mzdy vodičov to má dopad taký že na jeden odjazdený km dostanú o 5% nižšiu (ALE valorizovanú) mzdu.
- Nehovoriac o tom že ich mzda na km bola už raz ponížená podľa bodu 5.4.5.1
- Pozn.: v tomto bode sa spomína že sa vzťahuje len pri navýšení počtu vodičov čo je pre Dopravcu výhodné, ale aj tak nieje dobré.

Odpoveď 198

Podľa bodu 5.4.5.1 Zmluvy nedochádza v súvislosti s poklesom dopravných výkonov k poklesu jednotkových fixných nákladov – viď odpoveď 197.

Otázka / pripomienka 199

Nevalorizovaná položka Iné priame náklady + Cestovné náhrady (sú spomenuté len v bode 5.4.3 b)

- Zahŕňa to obsluhu pokladne teda aj mzdy a samotnú prevádzku
- **Navrhujeme valorizovať obdobne ako Réžia**

Odpoveď 199

Verejný obstarávateľ zväži valorizáciu aj ďalších jednotkových nákladov.

Otázka / pripomienka 200

Bod 5.4.5.3

- **Podobný problém ako v bode 5.4.5.2** (respektíve 5.4.5.1)

Odpoveď 200

Vid' odpoveď č. 197. Bod 5.4.5.3 stanovuje prepočet príslušných jednotkových nákladov vo vzťahu k štruktúre vozidlového parku. Verejný obstarávateľ považuje za logické, že tieto náklady budú pri poklese počtu vozidiel klesať a naopak pri zvýšení počtu vozidiel sa budú zvyšovať.

Otázka / pripomienka 201

Bod 7.8 V celom bode **nahradiť slovo „Dopravca“ slovom „Dopravca, Objednávateľ a Organizátor“**

- Priamo to naväzuje na bod 7.9 podľa ktorého obstará zariadenia a v takom prípade to nemusí spolupracovať s našim systémom

Odpoveď 201

Akceptuje sa vo vzťahu k Objednávateľovi.

Otázka / pripomienka 202

Rozdelenie regiónu na 3-5 tvorí základnú šablónu pre objemy jednotlivých častí a Zmlúv o službách, ako aj početnosť subsystémov pre ich zabezpečovanie. Rovnako je dôležité poznať rozdelenie regiónu v definitívnej podobe z dôvodu spracovania obehov vozidiel.

Odpoveď 202

Súťažné podklady budú obsahovať aj počet jednotlivých častí zákazky (jednotlivé súťažené dopravné regióny) ako aj uvedenie všetkých potrebných informácií potrebných pre nacenenie ponuky (ako je napr. vymedzenie autobusových liniek, určenie CP, kilometrické dĺžky spojov a pod.).

Otázka / pripomienka 203

Predložené dokumenty obsahujú ustanovenia v rozpore so zákonom č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave. Aktuálna legislatíva definuje spôsob spracovania cestovných poriadkov, ich schvaľovanie a prevádzkovanie v praxi.

Odpoveď 203

Verejný obstarávateľ si nie je vedomý žiadnych rozporov Zmluvy s platnou legislatívou. S ohľadom na absenciu vymedzenia konkrétnych častí súťažných podkladov, ktoré účastník považuje za rozporné so zákonom, verejný obstarávateľ objektívne nedokáže adresne reagovať na pripomienku účastníka.

Otázka / pripomienka 204

Spracovanie obehov vozidiel je úloha na dopravcovi, pričom vzniká otázka, akú úlohu plní spoločnosť IDS Východ, ktorá má zároveň zakotvenú právomoc do týchto procesov vstupovať a ovplyvňovať ich v priamom dosahu na samotnú prevádzku dopravcu a jeho internú ekonomiku.

Odpoveď 204

Zmenu Obehov vozidiel nariaďuje Objednávateľ a nie Organizátor. V bode 3.5 Zmluvy je uvedené „Objednávateľ je oprávnený Pokynom objednávateľa uložiť Dopravcovi povinnosť upraviť Obehy vozidiel“. Zmluvné ustanovenia týkajúce sa Pokynu objednávateľa na úpravu Obehov vozidiel považuje Objednávateľ za jeden z nástrojov ako optimalizovať náklady na dopravnú obsluhu v priebehu plnenia Zmluvy a zlepšovať kvalitu dopravných služieb prostredníctvom uceleného dopravného systému na funkčnom území Východné Slovensko. Pozri tiež odpoveď č. 122.

Otázka / pripomienka 205

Predložené doklady neobsahujú relevantné upresnenie pre transparentný výpočet oprávnených nákladov, a zároveň verejný obstarávateľ PSK si vyhradzuje právo akceptácie týchto nákladov len po jeho súhlase, alebo z časti, čo je rovnako v rozpore so súčasnou legislatívou.

Odpoveď 205

Verejný obstarávateľ si nie je vedomý žiadnych nedostatkov v Zmluve, ktoré by boli prekážkou transparentného stanovenia oprávnených nákladov. S ohľadom na absenciu vymedzenia konkrétnych častí súťažných podkladov, ktoré účastník považuje za rozporné so zákonom, verejný obstarávateľ objektívne nedokáže adresne reagovať na pripomienku účastníka.

Otázka / pripomienka 206

Aktualizácie a valorizácie cien je formulovaná nedostatočne, nakoľko nový zmluvný vzťah medzi objednávateľom a dopravcom je dlhodobého charakteru s vysokým rizikom a pravdepodobnosťou zmeny vstupných nákladov bez pričinenia dopravcu alebo inej zmluvnej strany.

Odpoveď 206

Verejný obstarávateľ vníma daný zmluvný postup ako rozdelenie rizika na Objednávateľa (riziko zmeny tržieb) aj Dopravcu (riziko zmeny nákladov).

S cieľom kompenzovať úspešnému uchádzačovi časť vývoja nákladov, ktorá je daná vonkajšími okolnosťami, Zmluva obsahuje spôsob valorizácie väčšiny nákladových položiek uvedených v Ponuke dopravcu. Verejný obstarávateľ považuje za primerané, že menšia a valorizáciou nezabezpečená časť rizika zmeny nákladov zostáva podnikateľským rizikom uchádzačov, ktoré toto riziko zohľadnia vo svojich ponukách a tak ho majú možnosť aspoň čiastočne manažovať.

Napriek vyššie uvedenému verejný obstarávateľ zváži valorizáciu aj ďalších jednotkových nákladov.

Otázka / pripomienka 207

Akceptácia nákladov zmluvných dopravcov pri úhradách za ďalšie služby je presunutá výlučne do kompetencie objednávateľa, pričom za ich úhradu tento nenesie žiadne hmotné ani podnikateľské riziko.

Odpoveď 207

S ohľadom na absenciu vymedzenia konkrétnych častí súťažných podkladov, na ktoré účastník svojou pripomienkou reaguje, verejný obstarávateľ objektívne nedokáže adresne reagovať na pripomienku účastníka.

Otázka / pripomienka 208

Vozidlový park dopravcu tvorí základnú skupinu nákladov pri plnení Zmluvy, pričom predložené dokumenty nedefinujú relevantným spôsobom spôsob jeho obnovy tak, aby tento proces bol z hľadiska prevádzky, obstarávania, životnosti a financovania maximálne efektívny a zohľadnený v oprávnených nákladoch dopravcu.

Odpoveď 208

Vzhľadom na rôznu vekovú štruktúru ako aj technickú úroveň vozidlového parku, ktorým disponujú potenciálni uchádzači, verejný obstarávateľ stanovil minimálne požiadavky na vozidlový park. Verejný obstarávateľ predpokladá, že primerane skúsený dopravca (uchádzač) vie zhodnotiť, akú časť vozidlového parku bude musieť obnoviť v priebehu zmluvného plnenia a ako to ovplyvní jeho náklady (napr. na odpisy). Z hľadiska využitia obstarávaných vozidiel, Objednávateľ bude podporovať systémové zmeny cestovných poriadkov a obehov vozidiel tak, aby sa využitie vozidiel Dopravcu maximalizovalo.

Otázka / pripomienka 209

V predložených dokumentoch absentujú kľúčové ukazovatele s ich presným vyčíslením (primeraný zisk, delenie km nájazdov, ai.), ktoré je potrebné poznať pre zostavenie a porovnanie rizík vyplývajúcich z práv a povinností uvedených v Zmluve pre obe zmluvné strany.

Odpoveď 209

S ohľadom na absenciu vymedzenia konkrétnych častí súťažných podkladov, na ktoré účastník svojou pripomienkou reaguje, verejný obstarávateľ objektívne nedokáže adresne reagovať na pripomienku účastníka.

Vzhľadom na to, že Zisk dopravu je jedným z parametrov Ponuky dopravcu v rámci verejnej súťaže, nestanovuje ho verejný obstarávateľ ale uchádzač.

Cieľom verejného obstarávania nie je vybrať dopravcu, ktorý bude mať garantovaný primeraný zisk, ale vybrať dopravcu, ktorý je ochotný podstúpiť primerané riziko za účelom dosiahnutia ním stanoveného zisku.

Otázka / pripomienka 210

Návrh budúcej Zmluvy o službách je síce dvojstrannou zmluvou, avšak pomer kompetencií, právomocí, úloh a povinností je vo vysokom nepomere, pričom do tohto zmluvného vzťahu je zapojený ďalší tretí subjekt ako povinnosť pre dopravcu, ktorý má rozhodujúce práva v niektorých procesoch a úkonoch v Zmluve,

Odpoveď 210

Stanovenie jednotlivých právomocí, úloh a povinností je vo výlučnej kompetencii Objednávateľa. Objednávateľ Mandátnou zmluvou poveril Organizátora výkonom časti svojich právomocí, ktoré sú bližšie definované aj v Zmluve. Pre účely plnenia zmluvy sa teda jedná o výkon tých častí oprávnení objednávateľa, s ktorých plnením Objednávateľ poveril Organizátora.

Otázka / pripomienka 211

Bez upresnenia výšky primeraného zisku, a uvedenia limitov pre uloženie sankcií, ako aj zmeny samotných objemov výkonov, nie je možné z týchto premenných hodnôt uplatniť výpočet hodnoty návratnosti investovaného kapitálu metódou WACC.

Odpoveď 211

K výške zisku viď odpoveď č. 209.

V prípade zmluvných pokút je určená maximálna sadzba výšky pokuty (bez ohraničenia minimálnej sadzby pokuty). Objednávateľ určí konkrétnu výšku pokuty podľa závažnosti daného porušenia zmluvnej povinnosti.

Limity pre jednostrannú zmenu dopravných výkonov oproti východiskovému rozsahu Služby (uvedenému v Ponuke dopravcu) sú uvedené v článku 3 Zmluvy. Spôsob prepočtu jednotkových nákladov pri zmene dopravných výkonov v článku 5 Zmluvy.

Otázka / pripomienka 212

Zabezpečenie služby formou subdodávky v prevádzkovom režime, ako aj v iných činnostiach, nie je dostatočným spôsobom vysvetlené pre transparentné zapojenie iného subjektu výlučne v kompetencii dopravcu.

Odpoveď 212

Podmienky pre subdodávky sú dostatočne a zrozumiteľne uvedené v čl. 8 Zmluvy.

S ohľadom na absenciu vymedzenia konkrétnych častí súťažných podkladov, na ktoré účastník svojou pripomienkou reaguje, verejný obstarávateľ objektívne nedokáže adresne reagovať na pripomienku účastníka.

Otázka / pripomienka 213

Navrhované dokumenty vytvárajú prostredie v zmluvnom vzťahu medzi dopravcom a objednávatelom, kde objednávatel si vyhradzuje kompetencie náležite len správneho orgánu, čo pri jeho dvoj-jedinnosti nemusí platiť v prípadoch správneho konania a konfliktu záujmov.

Odpoveď 213

Je možné, že zo strany účastníka došlo k nesprávnej interpretácii niektorých oprávnení Objednávateľa, ktoré je potrebné vnímať odťažito od kompetencii, ktoré môže v zmysle zákona vykonávať ako dopravný správny orgán.

S ohľadom však na absenciu vymedzenia konkrétnych častí súťažných podkladov, na ktoré účastník svojou pripomienkou reaguje, verejný obstarávateľ objektívne nedokáže adresne reagovať na pripomienku účastníka.

Otázka / pripomienka 214

Regulácia cien cestovného a ostatných výnosov podľa Tarify IDS Východ a PSK cez dopravcu by nemala blokovat prostredie a jeho otvorenosť aj pre iné systémy v oblasti budúcich smart riešení.

Odpoveď 214

Verejný obstarávateľ považuje zavádzanie spoločnej tarify a tarifných podmienok za nástroj, ktorý vedie k vytváraniu lepšieho prostredia pre uplatňovanie smart riešení, a preto bude o.i. podporovať systémy na princípe otvorených dát.

S ohľadom na absenciu vymedzenia konkrétnych častí súťažných podkladov, na ktoré účastník svojou pripomienkou reaguje, verejný obstarávateľ objektívne nedokáže adresne reagovať na pripomienku účastníka.

Otázka / pripomienka 215

Objednávatel by mal mať záujem na maximálnom využití vozidiel v časovom a km vyjadrení počas ich životnosti, čím si znižuje jednotkový náklad v rámci objednáwanej služby o dopravcu. Stanovenie horných limitov všeobecnej prevádzky vozidla vo viacerých druhoch dopravy je v rozpore s týmto cieľom.

Odpoveď 215

Podľa bodu 5.4.6 Zmluvy Dopravca nie je obmedzený využívať vozidlá vo viacerých druhoch dopravy pokiaľ ide o služby vo verejnom záujme. Pre účel využívania vozidiel v iných druhoch

dopravy mimo služieb vo verejnom záujme je stanovený limit, a to maximálne vo výške 5 % z celkovo Objednaného rozsahu služby rovnakej kategórie vozidiel za príslušný kalendárny rok. Tento limit považuje Verejný obstarávateľ za primeraný.

Otázka / pripomienka 216

Turnusová potreba vozidiel a počet zálohových vozidiel by mala byť rozdelená aj podľa oblastí a náročnosti jednotlivých liniek s ohľadom na ich charakter.

Odpoveď 216

Určenie turnusovej potreby vozidiel a počtu zálohových vozidiel, resp. akékoľvek ich delenie, je v kompetencii uchádzača.

Otázka / pripomienka 217

Názvoslovie používané v predložených dokumentoch je neúplné, ktoré nešpecifikuje podstatu a význam. Niektoré ustanovenia v predložených dokumentoch sú formulované neurčito s odvolaním sa na budúci súhlas jednej zmluvnej strany, pričom je potrebné tieto prvky definovať jasne, zrozumiteľne, a s presným vyčíslením a zapracovaním do sústavy oprávnených nákladov s následnou úhradou zo strany objednávateľa.

Odpoveď 217

Verejný obstarávateľ si nie je vedomý nedostatkov v oblasti zrozumiteľnosti, jasnosti a úplnosti názvoslovia a ustanovení v Zmluve.

S ohľadom na absenciu vymedzenia konkrétnych častí súťažných podkladov, na ktoré účastník svojou pripomienkou reaguje, verejný obstarávateľ objektívne nedokáže adresne reagovať na pripomienku účastníka.

Otázka / pripomienka 218

Pre plnenie služby zo strany dopravcu považujeme za správne zakotviť aj iné nástroje do Zmluvy pre kontrolu spoľahlivosti prevádzky služby, a to nielen formou sankcií ako povinnosti, ale ako možnosti, a to tak, ako to presadzuje priamo Európska komisia. Princíp uplatňovania bonusov a malusov je vhodný a účinný nástroj pre správne nastavenie kontroly služby. Rovnaký princíp je možné uplatniť aj vo vzťahu k pohyblivej výške primeraného zisku, kde zodpovednosť dopravcu je vytvorená jeho vlastnou motiváciou dosahovať požadované parametre objednávateľa.

Odpoveď 218

Nastavenie nástrojov pre kontrolu spoľahlivosti prevádzky služby v Zmluve je vo výlučnej kompetencii verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ zväží možnosti zdokonalenia týchto nástrojov.

Otázka / pripomienka 219

Personálna základňa dopravcu tvorí mimo vozidlového parku základnú a neoddeliteľnú súčasť objednávaných služieb. Stanovené mzdové náklady opierajúce sa len o priemernú mzdu v národnom hospodárstve budú s ohľadom na trend na trhu práce nedostatočné. Už dnes je potrebné riešiť nedostatok vodičov aj inými nákladovými položkami (náborové príspevky, prefinancovanie vodičských oprávnení, KKV, ai.)

Odpoveď 219

Stanovenie výšky miezd je súčasťou ponuky uchádzača. Mzdové náklady nevychádzajú z priemernej mzdy v národnom hospodárstve SR, iba sú na základe tohto štatisticky sledovaného parametra valorizované.

Náborové príspevky, KKV a pod. sú vecou zamestnaneckej politiky konkrétneho uchádzača, a preto z hľadiska zachovania princípu rovnakého zaobchádzania, verejný obstarávateľ ponecháva rozsah zamestnaneckej politiky (ako povinnosť nevyplývajúcu z právnych predpisov) na slobodnom rozhodnutí každého uchádzača (náklady možné zohľadniť v ponukovej cene za priame mzdy alebo v položke zisk dopravcu) – verejný obstarávateľ vychádza z rôznej nákladovej úrovne a rôznych nástrojov zamestnaneckej politiky na strane potenciálnych uchádzačov.

Otázka / pripomienka 220

Zmyslom tendra je vybrať uchádzača, ktorý predloží záväzne cenu, za ktorú je schopný danú službu poskytovať a plniť stanovené podmienky. Tie sú však definované v tak rozmanitej množine iných podskupín ďalších nákladových položiek a iných zmluvných vzťahov, že je potrebné, aby verejný obstarávateľ upresnil a stabilizoval svoje nároky na dopravcu za cenu v jeho ponuke a v nej aj počas celého zmluvného vzťahu zotrval, s výnimkou jej valorizácie a iných nepredvídateľných situácií.

Odpoveď 220

Verejný obstarávateľ v dostatočnej miere definuje svoje nároky na dopravcu prostredníctvom podkladov k verejnému obstarávaniu. Tieto podklady budú dostatočné pre nacenenie ponuky uchádzačom.

S ohľadom na absenciu vymedzenia konkrétnych častí súťažných podkladov, na ktoré účastník svojou pripomienkou reaguje, verejný obstarávateľ objektívne nedokáže adresne reagovať na pripomienku účastníka.

Otázka / pripomienka 221

Doprovca do súťaže predloží ponuku s cenou, za ktorú tieto služby je schopný zabezpečiť. Preto možnosti iných vplyvov na objem výkonov, technickej a personálnej základne by mali byť vylúčené, a riešené len formou dohody (dodatku k Zmluve) oboch zmluvných strán.

Odpoveď 221

Každá forma jednostranného zásahu do rozsahu služby, výkonov a pod., je v návrhu zmluvy spojená s konkrétne identifikovaným spôsobom, ako sa prejaví vo vzťahu k cene či iným

podmienkam poskytovania služby (ako napr. valorizácia, možná opcia, limity pre jednostrannú zmenu rozsahu dopravných výkonov a ich vplyv na zmenu cenu a pod.), poprípade obsahuje odkaz na bod 5.4.8 Zmluvy, ktorý upravuje rozsah vplyvov budúcich okolností a rozhodnutí, ktoré v tomto momente nie je možné predikovať s tým, že každý takýto zásah podmieňuje jeho súladom s právnymi predpismi a nárokom dopravcu na zodpovedajúcu úhradu nákladov.

S ohľadom na absenciu vymedzenia konkrétnych častí súťažných podkladov, na ktoré účastník svojou pripomienkou reaguje, verejný obstarávateľ objektívne nedokáže na pripomienku účastníka reagovať adresnejšie.

Otázka / pripomienka 222

Nastavené podmienky sú v rozpore s platnou legislatívou, kde je pod rúškom Zmluvy medzi objednávatelom a dopravcom vsunutý tretí subjekt (zákonom nepoznané v tomto zmluvnom vzťahu), ktorému verejný obstarávateľ dáva neprimerane veľké množstvo kompetencií, čím sa rovnováha zmluvných strán úplne narúša na úrok dopravcu. Dopravca je zmluvnou stranou, a preto zmena vozidlového parku, spôsob jeho prenájmu a používania musí byť len s jeho súhlasom, nakoľko v ponuke a zostavení ceny za služby tento počíta len s tými prvkami, ktorými pri spracovaní ponuky aj disponuje.

Odpoveď 222

Stanovenie jednotlivých právomocí, úloh a povinností je vo výlučnej kompetencii Obstarávateľa. Objednávateľ Mandátnou zmluvou poveril Organizátora výkonom časti svojich právomocí, ktoré sú bližšie definované aj v Zmluve. Pre účely plnenia zmluvy teda Organizátor vystupuje v právnom postavení subjektu, ktorý len vo vymedzenom rozsahu plní oprávnenia Objednávateľa, s ktorých plnením Objednávateľ poveril Organizátora.

Organizátor teda nevystupuje v rámci plnenia Zmluvy vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, ale iba zastupuje pri plnení určitých práv a povinností Objednávateľa. V rámci Zmluvy teda koná v mene a na účet Objednávateľa. Z uvedeného dôvodu ani nie je zmluvnou stranou.

Otázka / pripomienka 223

Minimálnu výšku limitu poistného plnenia podľa bodu 10. 2 a rovnako výšku bankovej záruky na zabezpečenie plnenia Zmluvy podľa bodu 10.3 návrhu Zmluvy považujeme za neprimerane vysoké.

Odpoveď 223

Verejný obstarávateľ upustí od požiadavky na poistné krytie podľa aktuálneho bodu 10.2 Zmluvy.

Verejný obstarávateľ ponechá povinnosť poskytnutia bankovej záruky na zabezpečenie riadneho poskytovania dopravných služieb, avšak pristúpi k prehodnoteniu výšky bankovej záruky, a to aj z hľadiska veľkosti súťažených dopravných regiónov.

Dodatočne v rámci osobných rokovaní boli Verejnému obstarávateľovi doručené nasledovné pripomienky:

Otázka / pripomienka 224

Čl 5 bod 5.9 písm. j) (odpoveď č. 138, 16)

Prvý kalendárny rok

Mesačné zálohové platby žiadame nastaviť vo výške min. 75 % zo sumy hodnoty zákazky, a to až do doby ročného zúčtovania a uzatvorenia nového dodatku.

- Ak príspevok nebude v požadovanej výške, je tu rozpor s bodom 5.12, kde príspevok má pokrývať všetky náklady dopravcu
- Zálohové platby pre prvý rok a aktuálny rok neponižovať o nedoplatok objednávateľa

Odpoveď 224

Pozri odpoveď č. 138.

Otázka / pripomienka 225

Čl. 10 bod 10.2 (odpoveď 162, 34)

Žiadame zrušiť povinnosť uzatvorenia 10 miliónovej poistky

Odpoveď 225

Verejný obstarávateľ upustí od požiadavky na poistné krytie podľa aktuálneho bodu 10.2 Zmluvy.

Otázka / pripomienka 226

Čl. 10 bod 10.3

Žiadame zrušiť bankovú záruku

Odpoveď 226

Vid' odpoveď č. 34 a 162.

Otázka / pripomienka 227

Čl 6, bod 6.3

Stanoviť maximálnu výšku pokút.

Celková výška pokút pre dopravcu nesmie presiahnuť 50 % výšky jeho ročného zisku.

Odpoveď 227

Verejný obstarávateľ neakceptuje požiadavku na zastropovanie celkovej výšky zmluvných pokút. Prehodnotí však samotnú výšku a štruktúru zmluvných pokút.

Otázka / pripomienka 228

Žiadame opraviť bod 11.7 a)

Dopravca je oprávnený vypovedať Zmluvu, ak Objednávateľ je v omeškaní o viac ako 60 dní po lehote splatnosti s úhradou DOPLATKU a s úhradou MESAČNEJ ZÁLOHOVEJ PLATBY. Výpovedná lehota je 120 dní.

Odpoveď 228

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh záujemcu a podmienky výpovede Zmluvy ponechá v pôvodnom znení.

Otázka / pripomienka 229

Akým spôsobom budú počítané a uznávané odvody z nadčasov vodičov.

Odpoveď 229

Podľa „Charakteristiky nákladov“ (Príloha č. 7 Zmluvy) časť ceny za mzdové zvýhodnenia a náhrady mzdy nesmie zahŕňať mzdové zvýhodnenie za prácu nadčas. Mzdové zvýhodnenie za prácu nadčas uchádzač naceňuje v položke „mzdy vodičov mimo príplatkov a náhrad miezd“ (resp. označenej v Zmluve aj ako „výkonová mzda“).

V prípade jednotkových nákladov v časti „sociálne a zdravotné poistenie vodičov“ bude uplatnený automatický prepočet z výšky uznaných mzdových nákladov na vodičov, t. j. výkonová mzda (pri zohľadnení maximálnej hranice valorizácie pre tieto náklady), a nákladov na „mzdové zvýhodnenia a náhrady mzdy“, a to vo výške Dopravcom zaúčtovaného percenta odvodov (ale maximálne do výšky zákonného percenta povinných odvodov do sociálnej a zdravotnej poisťovne).

Otázka / pripomienka 230

Žiadame ešte prehodnotiť pokuty uvedené v prílohe č. 5 Zmluvy a to z dôvodu zosúladenia výšky pokút so súťažnými podmienkami platnými v KSK, pretože dopravcovia v obidvoch krajoch sa budú riadiť rovnakými štandardami, budú vykonávať dopravu na spoločných územiach, rovnako budú poskytovať služby spolu v súlade so zónovou tarífou, preto nevidíme objektívny dôvod na rozdielnosť podmienok (pokút).

Odpoveď 230

Nastavenie nástrojov pre kontrolu spoľahlivosti prevádzky služieb ako aj kontrolu ich poskytovania na požadovanej kvalitatívnej úrovni v Zmluve je vo výlučnej kompetencii konkrétneho verejného obstarávateľa ako objednávateľa týchto služieb.

Otázka / pripomienka 231

V charakteristike nákladov do cenovej ponuky č. r. 5 – **Fixné náklady spojené s obstaraním**, sú zahrnuté odpisy vozidiel zabezpečujúcich službu, **prípadne náklady na ich prenájom...**

Myslí sa pod prenájomom len finančný leasing, alebo aj operatívny, resp. nájom na základe obchodného vzťahu medzi PO? Ak nie, záujemca požaduje aj tieto formy obstarania zahrnúť do tejto charakteristiky.

Odpoveď 231

Verejný obstarávateľ upraví charakteristiku uvedenej položky nasledovne:

" Zahrňujú účtovné odpisy vozidiel zabezpečujúcich Službu, resp. náklady na ich prenájom alebo lízing (finančný alebo operatívny); vrátane celkových nákladov na zariadenia informačného a vybavovacieho systému pevne inštalovaných v týchto vozidlách."

Otázka / pripomienka 232

V definíciách pojmov sú pod **ostatnými výnosmi** – zahrnuté aj **dotácie z fondov EU**, pričom nie sú špecifikované, či sa jedná o výnosy zo zmlúv o NFP , prijaté **PRED** podpisom zmluvy o poskytovaní služieb, alebo **PO** podpise zmluvy.

Záujemca v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že **výnos z dotácie, ktorý by mal byť zahrnutý do ostatných výnosov, by mal byť získaný v súvislosti s plnením zmluvy o službách**. Ak teda záujemca získal dotáciu pred podpisom zmluvy, takáto dotácia by nemala spĺňať definíciu pojmu ostatné výnosy pre účely zmluvy, a to bez ohľadu na pravidlá odpisovania majetku takto z dotácie získaného. Z uvedeného vyplýva, že **dotácie získané pred kalkuláciou ponukovej ceny do ponuky môžu byť v ponuke zohľadnené ako konkurenčná výhoda záujemcu, o ktorú nebude ponížené vyrovnanie po uzatvorení zmluvy**. Ak však uchádzač získa dotáciu po podpise zmluvy v súvislosti s jej plnením, tak takáto dotácia by mala predstavovať výnos a o túto čiastku by malo byť ponížené vyrovnanie v zmysle zmluvy.

Záujemca preto žiada, aby tento návrh bol zohľadnený pri príprave ponuky a aby bolo rozdelené zahrnutie dotácie do ostatných výnosov pred podpisom zmluvy o službách s nulovým dopadom na vyrovnanie, resp. ich vyňatie z ostatných výnosov a na dotácie po podpise zmluvy, zahrnuté do ostatných výnosov so zahrnutím do vyrovnania.

Odpoveď 232

Vid' odpoveď na otázku č. 18.